



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 977/2023
03.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Кнежевић Радовановић, адвокат из ..., против туженог Центра за социјални рад „Ужице“ из Ужица, чији је пуномоћник Малина Ђокић, адвокат из ..., ради поништаја Анекса уговора о раду и исплате разлике зараде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 94/22 од 11.10.2022. године, у седници одржаној 03.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 94/22 од 11.10.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу П1 460/21 од 08.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тужилца тражила да се поништи као незаконит Анекс уговора о раду бр. ...-.../... од 08.11.2017. године, закључен између странака. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужилци на име накнаде штете због мање исплаћене зараде коју је примала у периоду од 08.11.2017. године до 30.06.2019. године исплати укупан износ од 395.393,86 динара, са законском затезном каматом на појединачно означене месечне износе од доспећа до исплате. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужилци надокнади парничне трошкове у износу од 199.916,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 94/22 од 11.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда првостепеног суда у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставовима првом и трећем изреке, те је усвојен тужбени захтев и поништен као незаконит Анекс уговора о раду број ...-.../... од 08.11.2017. године,

закључен између тужиље и туженог, те тужени обавезан да тужиљи надокнади парничне трошкове у износу од 295.832,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Тужиља је благовремено поднела одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

У парницама из радних односа ревизија је по члану 441. ЗПП увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим ако се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, по коме ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је дана 05.01.2018. године, тужбом се тражи поништај анекса уговора о раду и исплата.

Одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП не може се применити на део другостепене пресуде којим је првостепена пресуда преиначена у делу одлуке о захтеву за поништај анекса уговора о раду. Наведена одредба, на коју се ревизија позива, примењује се само у случају опште допуштености овог ванредног правног лека, а спор о законитости анекса уговора о раду није радни спор у коме је ревизија допуштена. Другостепеном пресудом потврђена је првостепена пресуда у делу одлуке за новчано потраживање.

Вредност предмета спора утврђена је према вредности главног захтева за исплату у складу са чланом 28. ЗПП на износ од 395.393,86 динара и очигледно не прелази имовински цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке, па је на основу чланова 165. став 1. и 154. ЗПП одбијен захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка, као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић