



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5210/2022
27.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радослав Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца Општине Бабушница, чији је заступник Општински правобранилац, уз учешће умешача на страни тужиоца Републике Србије, чији је заступник Државно правобранилаштво, Одељење у Нишу, против тужених АА из ..., чији је пуномоћник Миомир Иванковић, адвокат из ... и Спортског савеза Бабушница из Бабушнице, чији су пуномоћници Драгана Милутиновић, адвокат из ... и Ана Павчић, адвокат из ..., ради утврђења недопустивости извршења, одлучујући о ревизији првотуженог АА, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2034/2021 од 10.02.2022. године, у седници одржаној 27.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији првотуженог АА изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2034/2021 од 10.02.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија првотуженог АА изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2034/2021 од 10.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2034/2021 од 10.02.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе тужених АА и Спортског савеза Бабушница и потврђена је пресуда Основног суда у Пироту П 279/20 од 28.04.2021. године којом је утврђено је да недозвољено извршење на непокретности - фудбалском игралишту, површине 7.564,50м², на кп. бр. .. КО Бабушница, које је одређено закључком јавног извршитеља Саше Станковића из ... ИИ А. бр. .. од 10.05.2018. године и тужени су обавезани да тужиоцу солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 135.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизију је благовремено изјавио првотужени АА због погрешне примене материјалног права, са предлогом управљеним на примену члана 404. став 1. ЗПП, наводима о потреби да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана и ради уједначавања судске праксе.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23 - други закон), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

У овој правној ствари, правноснажном пресудом одлучено је о недозвољености извршења на непокретности - фудбалском игралишту изграђеном на кп. .. КО Бабушница средствима које је обезбедила Општина Бабушница, ради изградње објекта од заједничког интереса у Општини Бабушница, у чињенично-правној ситуацији да није доказано да је у финансирању градње учествовала некадашња организација СОФК Бабушница, на коју је Општина исходила издавање одобрења за изградњу. У образложењима пресуда нижестепених судова изнети су правни разлози на којима су засноване у одговарајућој примени материјалног права, Закона о удружењима и Закона о јавној својини, тако да не постоји потреба за разматрањем правног питања како се у ревизији предлаже. У судској праски није спорно питање о недопуштености извршења на добру у јавној својини, и то јединице локалне самоуправе на чијој територији се налази и чијим средствима је изграђено, што је овде случај са фудбалским игралиштем на кп. .. КО Бабушница.

Имајући у виду изнето, као и да су одредбом члана 404. став 1. ЗПП прописани додатни, посебни услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку и онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП, те да истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије искључиво уколико у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права, а да се у ревизији одређено не указује на испуњење тих услова у овој правној ствари, овај суд је оценио да у конкретном случају нису испуњени услови из цитиране одредбе члана 404. став 1. ЗПП и на основу става 2. истог члана одлучио је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према члану 403. став 2. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 01.06.2018. године, означена вредност предмета спора износи 10.000,00 динара, што применом средњег курса НБС на дан подношења тужбе 1€-118,1616 динара представља динарску противвредност 84,63 евра. С тога је утврђено да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић