



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 73/11
16.11.2011. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. С.С, због кривичног дела увреде из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 756/11 од 21.10.2011. године, подигнутом против правноснажних решења Основног суда у Неготину К 247/11 од 29.06.2011. године и Апелационог суда у Београду Кж2 2619/2011 од 17.08.2011. године, у седници већа одржаној 16.11.2011. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 756/11 од 21.10.2011. године као основан и утврђује да је правноснажним решењима Основног суда у Неготину К 247/11 од 29.06.2011. године и Апелационог суда у Београду Кж2 2619/2011 од 17.08.2011. године повређена одредба члана 368. став 2. ЗКП, а решењем Апелационог суда у Београду Кж2 2619/2011 од 17.08.2011. године и одредба члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, у корист окр. С.С.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Неготину К 247/11 од 29.06.2011. године одбачена је као неблагоприятна приватна кривична тужба приватног тужиоца Д. Ј. поднета против окр. С.С, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ.

Одлучујући о заједничкој жалби приватног тужиоца Д.Ј. и његовог пуномоћника, Апелациони суд у Београду је решењем Кж2 2619/2011 од 17.08.2011. године одбио жалбу као неосновану.

Против наведених правноснажних решења Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз 756/11 од 21.10.2011. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП и члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев уважи и утврди да је тим решењима повређен закон у корист окр. С.С.

Врховни касациони суд је поступио у смислу члана 422. став 2. и 3. ЗКП, а потом одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног заменика Републичког јавног тужиоца и окр. С.С, на којој је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости подигнут, па је, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Наиме, према стању у списима предмета Основног суда у Неготину К. 135/11 С.С., у својству приватног тужиоца, поднела је Основном суду у Неготину приватну кривичну тужбу против окривљеног Д. Ј. због два кривична дела увреде из члана 170. став 1. КЗ, кривичног дела клевете из члана 171. став 1. КЗ и кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, извршених 07.03.2011. године и 09.03.2011. године.

У току трајања главног претреса, окривљени у том предмету, а сада приватни тужилац Д. Ј., дана 16.06.2011. године поднео је истом суду приватну кривичну противтужбу против окривљене С.С. због кривичног дела увреде из члана 170. став 1. КЗ, извршеног дана 09.03.2011. године, која је заведена под бројем К 247/11. С обзиром да су приватни тужиоци С.С. и Д.Ј. поднели суду тужбу и противтужбу због

увреде коју су једно другом нанели истом приликом (09.03.2011. године), приватни тужилац Д.Ј. је предложио да Основни суд у Неготину донесе одлуку о спровођењу јединственог поступка по тужби и противтужби и да донесе једну пресуду.

Основни суд у Неготину је решењем К 247/11 од 29.06.2011. године одбацио приватну кривичну тужбу приватног тужиоца Д.Ј. као неблагоприятну наводећи да је истекао рок од три месеца за њено подношење предвиђен одредбом члана 53. став 1. ЗКП, при чему није узео у обзир одредбу члана 53. став 2. ЗКП, која предвиђа да у случају када је подигнута приватна тужба због кривичног дела увреде, окривљени може до завршетка главног претреса (дакле и по истеку рока од три месеца) подићи противтужбу за увреду која му је нанета истом приликом.

Врховни касациони суд налази да је на овај начин, дакле, одбацивањем противтужбе Д.Ј. због протекла рока из члана 53. став 1. ЗКП, Основни суд у Неготину учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП, јер није применио одредбу члана 53. став 2. ЗКП, а што је било од утицаја на законитост наведеног решења.

Апелациони суд у Београду, у жалбеном поступку, није отклонио наведену повреду, а својим решењем Кж2 2619/2011 од 17.08.2011. године и сам је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, јер није дао разлоге о одлучним чињеницама.

Наиме, другостепени суд у свом решењу само цитира одредбу члана 53. став 1. ЗКП и констатује да је првостепени суд правилно закључио да је предметна приватна кривична тужба, у смислу наведене одредбе, неблагоприятна. При томе, другостепени суд не води рачуна о томе да је у конкретном случају реч о противтужби поднетој у смислу одредбе члана 53. став 2. ЗКП, за коју, само када се ради о кривичном делу увреда, важи посебан рок који је везан за процесну ситуацију – да је поступак већ покренут подношењем приватне тужбе, када окривљени противтужбу може поднети до завршетка главног претреса, што је овде случај. Осим тога, Апелациони суд не даје оцену жалбених навода приватног тужиоца и његовог пуномоћника везаних управо за примену одредбе члана 53. став 2. ЗКП, на који начин и није дао разлоге о одлучним чињеницама, чиме је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП.

Из наведеног, по оцени Врховног касационог суда, произилази да ни првостепени ни другостепени суд нису уопште одлучили о противтужби окривљеног Д. Ј, на чије је подношење он овлашћен по члану 53. став 2. ЗКП, већ су исту третирали као приватну кривичну тужбу поднету у смислу члана 53. став 1. ЗКП.

Налазећи, из изнетих разлога, да су првостепеним и другостепеним решењем учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП а другостепеним решењем и из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, Врховни касациони суд је, у смислу одредбе члана 425. став 2. ЗКП утврдио да је тим решењима повређен закон у корист окр. С.С, не дирајући у правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости подигнут.

Записничар - саветник

Председник већа

Драгана Вуксановић,с.р.

судија

Бата Цветковић,с.р.