



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2549/2023
22.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., које заступа Димитар Иванов из ..., против туженог „Хеба“ ад из Бујановца, ради уплате премије осигурања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 442/13 од 06.03.2013. године, у седници већа одржаној дана 22.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Основног суда у Врању – Судска јединица у Бујановцу П1 583/11 Апелационом суду у Нишу, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању – Судска јединица у Бујановцу П1 583/11 од 09.10.2012. године, првим ставом изреке, обавезан је тужени да уплати премију осигурања за добровољно пензијско осигурање код Дунав друштва за управљање добровољним пензијским фондом ад из Београда, као правног следбеника Акционарског друштва за пензијско осигурање Дунав – ТБИ, у корист тужиоца АА из ..., у износу од 177.000,00 динара за период од 09.12.2005. године до 14.01.2011. године и у корист тужиље ББ из ... у износу од 36.000,00 динара за период од 09.12.2005. године до 01.03.2007. године. Другим ставом изреке обавезан је тужени да тужиоцима накнади парничне трошкове у износу од 99.400,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 442/13 до 06.03.2013. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Врању – Судска јединица у Бујановцу П1 583/11 од 09.10.2012. године.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да применом члана 404. ЗПП иста буде размотрена као изузетно дозвољена.

После разматрања списка Врховни суд је утврдио да Апелациони суд у Нишу није могао уступити предмет Врховном суду на стварну надлежност, јер за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о ревизији.

Одредбом члана 395. ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), на чију примену упућује члан 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени апелационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Поступак у овој парници покренут је тужбом поднетом дана 30.06.2011. године, а правоснажно је окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 442/13 од 06.03.2013. године, сагласно чему је апелациони суд надлежан да оцени изузетну дозвољеност ревизије на основу цитиране одредбе члана 395. ЗПП и из ког разлога му се предмета уступа.

Са изнетих разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић