



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12356/2023
28.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из места ..., ..., ДД из места ..., ..., чији је заједнички пуномоћник Невена Глишић, адвокат из ..., против тужене ЂЂ из ..., чији је пуномоћник Гордана Илић, адвокат из ..., ради неоснованог обogaћења, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2781/21 од 26.05.2021. године, у седници одржаној 28.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2781/21 од 26.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П 3688/11 од 27.09.2016. године исправљене решењем истог суда од 26.02.2021. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца и обавезана тужена да тужиоцима, на име неоснованог обogaћења, исплати 1.543.170,72 динара и то АА 1/3 дела, ББ, ВВ, ГГ и ДД по 1/6 дела, као и да тужиоцу – противтуженом АА исплати 12.372,49 динара на име дуга за грејање, 371,01 динар на име дуга за изношење смећа, 688,00 динара на име утрошене воде, 4.316,77 динара на име утрошене електричне енергије све са законском затезном каматом од 18.08.2014. године као дана вештачења до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу да се обавезе тужена-противтужиља ЂЂ да тужиоцима-противтуженима ББ, ВВ, ГГ и ДД, на име неоснованог обogaћења исплати 12.372,49 динара, на име дуга за грејање, 371,01 динар на име дуга за изношење смећа, 688,00 динара на име утрошене воде, 4.316,77 динара на име утрошене електричне енергије, све са законском затезном каматом од 18.08.2014. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена-противтужиља да тужиоцима-противтуженима накнади трошкове поступка, АА 281.172,00 динара, ББ, ДД ГГ и ДД износ од по 140.586,00 динара. Ставом четвртим изреке, усвојен је противтужбени захтев тужене-противтужиље па се обавезују тужиоци-противтужени АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД да туженој-противтужиљи на име увећања вредности стана у ... у ул. ... бр. .../..., његовом адаптацијом, солидарно исплате 167.724,00

динара са законском затезном каматом од 04.06.2015. године до исплате, као и трошкове поступка од 236.204,48 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж 2781/21 од 26.05.2021. године, одбио, као неосновану, жалбу тужене и потврдио првостепену пресуду П 3688/11 од 27.09.2016. године исправљену решењем истог суда од 26.02.2021. године у првом и трећем ставу изреке.

Против правноснажне пресуде, донете у другом степену, тужена је изјавила ревизију уз предлог да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 395. ЗПП, погрешно се позивајући на одредбу члана 404. новог Закона.

Тужиоци су поднели одговор на ревизију.

Решењем РЗ 27/22 од 29.03.2023. године, Апелациони суд у Београду није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2781/21 од 26.05.2021. године, јер тужена у ревизији не наводи да је потребно размотрити питања од општег интереса и ново тумачење права, већ указује на неуједначеност судске праксе тиме што се позива на једну одлуку Врховног суда Србије Рев 4893/01, коју не прилаже, а поред наведеног, једна одлука не указује на постојање већег броја одлука које одступају од судске праксе.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), а у вези члана 23. став 3. Закон о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона (01.02.2012. године) спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09). Према члану 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона (31.05.2014. године)

Тужба у овој парници је поднета 10.11.2011. године, ради стицања без основа, а вредност предмета спора, побијаног дела, по тужби је 1.560.918,99 динара (што представља ревидирани износ), а по противтужби је 167.724,00 динара.

Како се ради о поступку у којем вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић