



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 14078/2022
15.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радомир Петрић, адвокат из ..., против противника предлагача Град Крагујевац, чији је заступник Градско правобранилаштво Града Крагујевца, ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4735/21 од 10.01.2022. године, исправљеног решењем Гж 4735/21 од 04.07.2022.године, у седници одржаној 15.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача Града Крагујевца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4735/21 од 10.01.2022.године, исправљеног решењем Гж 4735/21 од 04.07.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу Р1 19/20 од 24.02.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да предлагач, као купац по основу уговора о закупу стана број .. од 05.09.2007. године и уговора о закупу стана број .. од 15.07.2014. године, закљученог са ЈП „Градска стамбена агенција“ има право на откуп стана, који је у власништву противника предлагача, који стан се налази у Крагујевцу у улици ..., стан бр. ..., у ламели Л1 на другом спрату, у стамбеној згради за колективно становање, на кат. парцели .. КО Крагујевац 4, уписаној у листу непокретности .. КО Крагујевац 4, по структури двособан, површине 51,63 м2, који се састоји од улаза, дневне собе, собе, кухиње, купатила и балкона. Ставом другим изреке, утврђена је откупна цена стана, описаног у ставу првом изреке овог решења, у износу од 13.940,10 евра, у динарској противвредности, која на дан вештачења износила 1.637.961,75 динара, по средњем курсу Народне банке Србије, и обавезан предлагач да откупну цену стана исплати противнику предлагача са роком отплате од 20 година. Ставом трећим изреке, констатовано је да ово решење замењује уговор о откупу стана и послужиће предлагачу као ваљан правни основ за укњижбу права својине и других права код надлежног органа по правноснажности решења. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да на име трошкова поступка исплати предлагачу износ од 100.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 4735/21 од 10.01.2022. године, 10.01.2022.године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење у ставовима првом, другом и трећем

изреке. Ставом другим изреке, преиначено је првостепено решење у ставу четвртом изреке тако што је обавезан противник предлагача да на име трошкова поступка исплати предлагачу износ од 259.560,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности решења.

Против правноснажног другостепеног решења, противник предлагача је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбе члана 404. ЗПП и члана 27. Закона о ванпарничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија противника предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредном правном леку, изузев ако је сама адвокат. Према ставу 7. тог члана, заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима.

Посебан пропис у овом случају је Одлука о Градском правобранилаштву Града Крагујевца („Службени лист Града Крагујевца“, бр. 12/19 од 25.04.2019. године). Према одредбама те одлуке, Градско правобранилаштво је орган који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса града Крагујевца (члан 2. став 1.). Градско правобранилаштво у поступцима пред судовима, арбитражама, управним и другим органима заступа Град, његове органе и јавне службе и има положај законског заступника (члан 2. став 2.). Градски правобранилац има једног или више заменика (члан 14. став 1.). Заменик Градског правобраниоца може предузети сваку радњу из надлежности Градског правобранилаштва које није у искључивој надлежности Градског правобраниоца (члан 14. став 2.). Градски правобранилац и заменик градског правобраниоца могу поверити лицу запосленом у субјекту из члана 5. став 2. ове Одлуке да предузму одређену радњу у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом (члан 16. став 1.). Лице коме се поверава заступање, у смислу члана 1. овог члана, мора бити дипломирани правник са положеним правосудним испитом и поступа у границама датог писменог пуномоћја (члана 16. став 2.). Правобранилачки помоћници помажу Градском правобраниоцу, заменику Градског правобраниоца у обављању послова из делокруга Градског правобранилаштва, израђују правобранилачке поднеске и акте, предузимају радње заступања на расправама пред судом, органом управе или другим надлежним органом по пуномоћју градског правобраниоца и врше друге послове предвиђене Законом и актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места (члан 20. став 3.). Правобранилачки помоћници поступају у оквиру пуномоћја које им је дато од стране градског правобраниоца и за свој рад и предузете радње одговорни су градском правобраниоцу (члан 20. став 4.).

Закон о адвокатури („Службени гласник РС“ бр. 31/2011 и 24/2012) не познаје појам самостални саветник као што то предвиђа Закон о правобранилаштву, већ адвокатског приправника који може бити у том својству до стицања услова за полагање правосудног испита и две године након тога ако не положи испит односно једну годину након положеног правосудног испита. Адвокатски приправник може да замењује адвоката али у складу са законом. Закон који се мора узети као основни у конкретном случају је управо Закон о парничном поступку односно раније цитирана

одредба о томе да странку у поступку по ванредним правним лековима заступа адвокат.

Када се има у виду све напред наведено следи несумњиво закључак да ревизију и друга ванредна правна средства у име странке може да изјави искључиво адвокат. Како Закон о правобранилаштву изједначава државног правобраниоца са адвокатом, то значи да у име државе ревизију и друга ванредна правна средства може да изјави искључиво државни правобранилац, односно његов заменик, имајући у виду одредбе Закона о правобранилаштву којима се уређују овлашћења заменика државног правобраниоца.

У конкретном случају, ревизију је изјавио правобранилачки помоћник запослен у Градском правобранилаштву Града Крагујевца, на основу овлашћења Градског правобраниоца.

Како је ревизију у име противника предлагача изјавило лице које га не може заступати у поступку по ревизији, таква ревизија је недозвољена, па је Врховни касациони суд на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић