



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19253/2022
08.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Милић, адвокат из ..., против туженог „Техноманија“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Владимир Драгаш, адвокат из ..., ради раскида уговора и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 947/2022 од 14.09.2022. године, у седници већа одржаној 08.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 947/2022 од 14.09.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу П 2089/2021 од 09.05.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев. Ставом другим изреке, утврђено је да је раскинут уговор о купопродаји уређаја - мобилног телефона ...-... .. по цени од 28.877,78 динара закључен 27.04.2020. године у ... између тужиоца и туженог. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име враћања купопродајне цене исплати 28.877,78 динара са законском затезном каматом од 20.05.2021. године до исплате, као и парничне трошкове 39.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 947/2022 од 14.09.2022. године преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се раскине уговор о купопродаји уређаја - мобилног телефона ...-... .. по цени од 28.877,78 динара закључен 27.04.2020. године у ... и обавезе тужени да тужиоцу на име враћање купопродајне цене исплати 28.877,78 динара са законском затезном каматом од 20.05.2021. године до исплате као и парничне трошкове 39.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом надокнади трошкове првостепеног поступка од 21.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом надокнади трошкове жалбеног поступка од 24.110,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремено ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП, прописано је да спорови мале вредности, у смислу одредаба ове главе, јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, док је ставом 4. истог члана прописано да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана.. Према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ставри поднета је 14.07.2021. године. Вредност предмета спора је 28.877,78 динара.

Побијаном другостепеном пресудом одлучено је у спору мале вредности, јер вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, из чега следи да ревизија није дозвољена, на основу члана 479. став 6. ЗПП.

Врховни суд је приликом одлучивања имао у виду да је побијана одлука преиначена, у ком случају би ревизија била увек дозвољена по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, али како специјално правило у споровима мале вредности из члана 467. ЗПП, какав је спор и ове правне ставри, искључује примену општих правила, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић