



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 560/2023
17.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Републике Србије, Министарство пољопривреде и заштите животне средине, чији је заступник Државно правобранилаштво, Одељење у Крагујевцу, против туженог АА из, непознатог боравишта, чији је привремени заступник Вера Ђорић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 17.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Јагодини.

Образложење

Тужилац је 15.12.2016. године поднео тужбу са предлогом за издавање платног налога Основном суду у Крагујевцу, који је усвојен решењем истог суда ПЛ 585/16 од 26.12.2016. године. Тужени је у приговору на решење о платном налогу и истакао приговор месне ненадлежности поступајућег суда.

Основни суд у Крагујевцу је донео решење П 4658/23 од 25.08.2023. године, којим се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе доставио Првом основном суду у Београду, у вези приговора који је истакао тужени.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и уз пропратни акт П 10777/23 од 24.10.2023. године, доставио је списе Врховном суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/20 и 10/23-други закон) Врховни суд је оценио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Јагодини.

Одредбом члана 38. ЗПП прописано је да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано, а према члану 39. истог Закона

предвиђена је општа месна надлежност суда на чијем подручју тужени има пребивалиште.

Одредбом члана 65. ЗПП прописана је могућност уговарања месне надлежности суда, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког другог суда. Споразум производи правно дејство ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који проистичу из одређеног правног односа.

Одредбом члана 462. став 1. ЗПП је прописано, да, суд може по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним најкасније до издавања платног налога. Одредбом став 2. овог члана, да, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности само у приговору против платног налога. Одредбом члана 463. став 2. прописано је да ако суд после издавања платног налога утврди да је месно ненадлежан, неће укинути платни налог, него ће по правноснажности решења којим се огласио ненадлежним да уступи предмет надлежном суду.

У конкретном случају, не ради се о спору у коме је прописана искључива месна надлежност неког другог суда, а споразум о месној надлежности из приложеног уговора није закључен између парничних странака. Тужилац се подношењем тужбе Основном суду у Крагујевцу определио за тај суд као месно надлежан. Међутим, уговор о кредиту је закључен између ... банке и туженог АА, због чега се тужилац није могао позвати на уговорену надлежност имајући у виду да између парничних странака у овој правној ствари није закључен споразум о месној надлежности суда. Како из извештаја МУП-а, Дирекција полиције, Полицијска управа Јагодина од 01.09.2017. године произилази да тужени има пријављено пребивалиште у месту ..., Град ..., то је за одлучивање у овој правној ствари у смислу члана 39. ЗПП, надлежан Основни суд у Јагодини.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић