



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 12/2024
18.04.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић, Миролуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у прекршајном поступку окривљеног АА, због прекршаја из члана 322. став 1. тачка 9. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Пtz 216/24 од 05.04.2024. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1105/24 од 23.02.2024. године и Прекршајног апелационог суда Одељења у Крагујевцу I - 106 Прж 5798/24 од 12.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 18.04.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Пtz 216/24 од 05.04.2024. године, као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1105/24 од 23.02.2024. године и Прекршајног апелационог суда Одељења у Крагујевцу I - 106 Прж 5798/24 од 12.03.2024. године, тако што Врховни суд, на основу одредбе члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, према окривљеном АА, због прекршаја из члана 322. став 1. тачка 9. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1105/24 од 23.02.2024. године, окривљени АА, оглашен је одговорним због прекршаја из члана 322. став 1. тачка 9. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и за исти осуђен на новчану казну у износу од 15.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини суд ће, на основу члана 315. Закона о прекршајима, посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, а уз казну му је изречено и 3 казнена поена и заштитна мера забране управљања моторним

возилом „Б“ категорије у трајању од два месеца. Одлучено је и о трошковима прекршајног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Прекршајног апелационог суда Одељења у Крагујевцу I -106 Прж 5798/24 од 12.03.2024. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1105/24 од 23.02.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости Пtz 216/24 од 05.04.2024. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима у вези члана 279. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев и побијане пресуде преиначи тако што ће према окривљеном АА обуставити прекршајни поступак и одлучити да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава првостепеног суда.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, Врховни суд је размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Основано се у захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва истиче да је пресудом Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1105/24 од 23.02.2024. године, учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 279. Закона о прекршајима, јер првостепени прекршајни суд у поновном поступку није поступио по налогу другостепеног прекршајног суда, након укидања првостепене одлуке, већ је након пријема решења о укидању, одмах донео пресуду не поступајући по наведеним разлозима, а наведена повреда није отклоњена ни у поступку по жалби браниоца окривљеног.

Одредбом члана 279. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да је Прекршајни суд дужан да спроведе све радње и расправи сва спорна питања на која му је указао другостепени прекршајни суд у својој одлуци којом је укинута првостепена одлука.

Према стању у списима, решењем Прекршајног апелационог суда Одељења у Крагујевцу I -116 Прж 27019/23 од 06.02.2024.године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, укинута је првостепена пресуда Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1685/22 од 13.11.2023. године и предмет враћен на поновни поступак и одлуку. У образложењу наведене одлуке другостепени суд је наложио да се повреда одредаба прекршајног поступка отклони, тако што ће прекршајни суд позвати окривљеног у складу са одредабама Закона о прекршајном поступку ради давања одбране или упутити замолницу за његово саслушање пред Прекршајним судом у Београду, имајући у виду место његовог пребивалишта и послове које обавља у МУП-у РС, те наложио да се прибави уверење о исправности мерила којим је спорном приликом вршено мерење брзине кретања возила којим је управљао окривљени, те по потреби изведу и други докази и затим донесе законита одлука, у смислу члана 254. Закона о прекршајима.

Међутим, првостепени прекршајни суд након укидања одлуке и достављања списка предмета уз налог другостепеног суда, није поступио по налогу у смислу члана 279. став 1. Закона о прекршајима, већ је донео пресуду Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1105/24 од 23.02.2024. године, која је предмет побијања захтева за заштиту законитости јавног тужиоца ВЈТ у Београду. Тиме је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима, јер приликом доношења одлуке није применио одредбу члана 279. став 1. Закона о прекршајима, с обзиром да првостепени суд није спровео све радње и расправио сва спорна питања на која му је указао другостепени прекршајни суд у одлуци којом је укинута првостепена одлука, што је утицало на законито и правилно доношење првостепене одлуке. Наведену повреду није отклонио ни другостепени прекршајни суд, одлучујући поводом жалбе браниоца окривљеног на пресуду, на који начин је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 279. став 1. Закона о прекршајима, а како се то основано истиче у поднетом захтеву.

Због учињене повреде одредаба прекршајног поступка, побијане пресуде Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1105/24 од 23.02.2024. године и Прекршајног апелационог суда Одељења у Крагујевцу I -106 Прж 5798/24 од 12.03.2024. године би требало укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, како је одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана је прописано да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост, те како је окривљени АА оглашен одговорним за прекршај који је учињен дана 16.03.2022.године, то је сходно одредби члана 84. став 7. Закона о прекршајима, у конкретном случају протеклом дана дана 16.03.2024.године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка, па како је услед ове околности искључена свака даља процесна радња у правцу прекршајног гоњења окривљеног за предметни прекршај, то је укидање побијаних правноснажних пресуда беспредметно, па се по правилној примени права, прекршајни поступак мора обуставити.

Имајући у виду наведено Врховни суд је усвојио као основан поднети захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и преиначио побијане правноснажне пресуде Прекршајног суда у Краљеву Одељење у Врњачкој Бањи 7 Пр 1105/24 од 23.02.2024. године и Прекршајног апелационог суда Одељења у Крагујевцу I -106 Прж 5798/24 од 12.03.2024. године, тако што је, на основу члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, обуставио прекршајни поступак против окривљеног АА, због прекршаја из члана 322. став 1. тачка 9. Закона о безбедности саобраћаја на путевима

С обзиром на овако донету одлуку Врховни суд је, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Из изнетих разлога, Врховни суд је она основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић