



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 281/2023
05.07.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из места ..., чији је пуномоћник Марко Бекчић, адвокат из ..., против тужене „Raiffeisen banka“ АД Београд, ради утврђења и стицања без основа, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 05.07.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом спору **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Основни суд у Крагујевцу се решењем П 6955/22 од 26.10.2022. године, огласио месно ненадлежним за поступање по тужби тужиоца АА и по правноснажности решења списе је доставио Трећем основном суду у Београду, као месно надлежном суду, са образложењем да је седиште тужене у Београду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност и предмет је, уз акт П 1089/23 од 16.03.2023. године, доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности, указујући да се Основни суд у Крагујевцу није могао огласити месно ненадлежним за поступање у овом спору у ситуацији када се не ради о искључивој надлежности неког другог суда, односно није се могао огласити месно ненадлежним без истакнутог приговора тужене.

Решавајући сукоб месне надлежности, у смислу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 ... 113/17), и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ...18/20), Врховни суд је оценио да је за суђење у овом спору месно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Из списка произлази да је тужилац 19.09.2020. године, поднео Основном суду у Крагујевцу тужбу против тужене банке, чије је седиште у Београду, а

предмет спора је облигационо правни захтев – утврђење ништавости и стицања без основа.

Чланом 19. став 1. ЗПП, прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Ставом 3. истог члана, прописано је да суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу, а ставом 4., прописано је да ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора.

У конкретном случају, основ спора је дуг, па се у смислу члана 19. став 1. ЗПП, не ради о спору за који је прописана искључива месна надлежност неког другог суда, то се Основни суд у Крагујевцу, коме је тужба поднета, није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности у ситуацији када тужена није истакла приговор ненадлежности и списе уступити Трећем основном суду у Београду.

Из наведених разлога, сагласно члану 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**