



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2874/2022
17.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Томовић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Лидија Николић Матић, адвокат из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужене ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 657/2021 од 30.09.2021. године, у седници одржаној 17.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Основног суда у Нишу П 4483/18 Апелационом суду у Нишу, ради оцене изузетне дозвољености ревизије по члану 395. Закона о парничном поступку.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 4483/18 од 02.10.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено у односу на тужене право својине тужиоца по основу куповине на приземној породичној стамбеној згради бр. ..., површине 56 м², и помоћној згради – објекту бр. ... – гаражи, површине 20 м², који се налазе на кат. парцели ..., уписане у лист непокретности ... КО ... – ..., као и право коришћења дела ове парцеле у површини од 171 м², у мерама и границама ближе описаним у том ставу изреке. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу накнаде трошкове поступка у износу од 345.600,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 657/2021 од 30.09.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужене ББ и потврђена првостепена пресуда у односу на ову тужену.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена ББ је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП, уместо на одредбу члана 395. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09), који се овде примењује према одредби члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...10/23-други закон).

Апелациони суд у Нишу није донео решење о испуњености услова да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, већ је предмет доставио Врховном суду на одлучивање о ревизији тужене.

Тужба ради утврђења поднета је 07.04.2009. године. Решењем Основног суда у Нишу П 475/10 од 16.05.2016. године настављен је поступак у овој правној ствари, прекинут решењем истог суда П 475/10 од 10.02.2012. године због смрти туженог ДД, чији је правни следбеник ГГ. Решењем Основног суда у Нишу П 7208/16 од 17.05.2018.године, као првостепеног суда, дозвољено је враћање у пређашње стање и укинута решење тог суда П 7208/16 од 30.01.2018.године којим је било утврђено да је тужба тужиоца повучена. Поступак је окончан доношењем побијане другостепене одлуке од 30.09.2021. године.

Одредбом члана 506. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл.гласник РС“ бр.72/11, који је ступио на снагу 01.02.2012. године), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку (објављеном у „Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09). Ставом 2. истог члана прописано је да ако је у поступцима из става 1. овог члана после ступања на снагу овог закона пресуда, односно решење којим се окончава поступак укинута и враћено на поновно суђење, поновни поступак спровешће се по одредбама овог закона.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а да Апелациони суд у Нишу претходно није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој правној ствари, применом члана 395. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09), који се примењује у овом поступку то је Врховни суд, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић