



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14772/2023
17.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Јакимов, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., као правног следбеника пок. ВВ, бив. из ..., чији је пуномоћник Мирјана Марковић, адвокат из ... ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5770/22 од 30.11.2022. године, у седници одржаној 17.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5770/22 од 30.11.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 24207/21 од 15.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да $\frac{1}{2}$ идеалног дела стана који се налази у стамбеној згради у ... бр. ..., .. спрат, стан бр. ..., КП ... КО ..., уписан у ЛН бр. .. представља заоставштину иза пок. ВВ, бив. из Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је стекао право својине са $\frac{1}{2}$ идеалног дела стана, ближе одређеног у овом ставу изреке, по основу Уговора о доживотном издржавању овереног пред Четвртим општинским судом у Београду Р 2360/88 од 17.05.1988. године, Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка. Ставом четвртим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 141.000,00 динара. Ставом петим изреке, одбијен је приговор стварне ненадлежности суда, истакнут од стране туженог.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5770/22 од 30.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом, трећем и четвртим изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка,

погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужени је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 403. став 1. у вези члана 394. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09), у вези члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20) Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није благовремена.

Одредбом члана 394. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Побијана правноснажна пресуда Апелационог суда у Београду Гж 5770/22 од 30.11.2022. године достављена је пуномоћнику тужиоца 05.01.2023. године (према повратници у списима). Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истицао је 06.02.2023. године (понедељак). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужиоца Дејан Јакимов, адвокат из ... изјавио је 08.02.2023. године предајом непосредно Првом основном суду у Београду (према пријемном штамбиљу тог суда), дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

На основу члана 404. став 1. у вези члана 394. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 150. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 161. став 1. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић