



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Гзп1 1/2024**  
**21.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Иванчин, адвокат из ..., против туженог "Wiener Stadtische osiguranje" a.d.o, Београд, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2984/13 од 13.11.2014. године, исправљене решењем истог суда од 14.04.2015. године, у седници већа одржаној дана 21.02.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2984/13 од 13.11.2014. године, исправљене решењем истог суда од 14.04.2015. године.

### **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 87071/10 од 27.11.2012. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу по основу материјалне штете на возилу исплати 600.000,00 динара главнице са законском затезном каматом од 26.03.2010. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 17.650,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2984/13 од 13.11.2014. године, исправљеном решењем истог суда од 14.04.2015. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је преко пуномоћника поднео захтев за преиспитивање правноснажне пресуде донете у другом степену.

Врховни суд је одлучујући о дозвољености захтева за преиспитивање правноснажне пресуде у границама својих овлашћења, на основу одредби Закона о парничном поступку-ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 125/04... 111/09), који се у

конкретном случају примењује на основу одредбе члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, ... 18/20), с обзиром да је тужба поднета 14.07.2010. године, пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку, утврдио да захтев није дозвољен.

Одредбама ЗПП-а као ванредни правни лек није предвиђен захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, па стога захтев тужиоца за преиспитивање правноснажне пресуде није дозвољен из тог разлога.

Захтев за преиспитивање правноснажне пресуде је предвиђен у одредбама чланова од 421. до 425. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), који може да поднесе само Републички јавни тужилац и то против правноснажне пресуде донете у другом степену, на основу одредбе члана 421. став 1. Закона о парничном поступку.

Када би се предметни поднесак, насловљен као захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, сматрао захтевом за заштиту законитости, такав захтев не би био дозвољен у смислу одредби члана 401. став 2. тачка 5, 421. и 404. ЗПП, јер се подносилац не позива на одредбу члана 361. став 2. тачка 5. ЗПП, као законом једини дозвољен разлог за изјављивање тог ванредног правног лека (члан 417. ЗПП).

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 404. у вези члана 421. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**