



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 4434/2022  
07.09.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Томислав Бонцулић, адвокат из ..., против тужених ЈП „Србијагас“ из Новог Сада и МПП „Јединство“ а.д. Севојно, чији је пуномоћник Љубиша Павловић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији друготуженог која је изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 657/21 од 20.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 07.09.2023. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**УКИДАЈУ СЕ** решење Вишег суда у Ужицу Гж 657/21 од 20.10.2021. године и решење Основног суда у Пожеги П бр. 214/2020 од 11.02.2021. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновни поступак.

## Образложење

Решењем Основног суда у Пожеги П бр. 214/2020 од 11.02.2021. године одбачена је жалба туженог МПП „Јединство“ а.д. Севојно изјављена против пресуде првостепеног суда П 214/2020 од 29.12.2020. године, као непотпуна.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 657/21 од 20.10.2021. године потврђено је решење Основног суда у Пожеги П бр. 214/2020 од 11.02.2021. године, а жалба туженог МПП „Јединство“ а.д. Севојно одбијена је као неоснована.

Против правноснажног решења донетог у другом степену друготужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

О ревизији није било потребе да се одлучује као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404 ЗПП, јер тужилац побија решење другостепеног суда којим је потврђено је решење првостепеног суда којим о одбацивању жалбе туженог, у ком случају је ревизија увек дозвољена у смисли члана 420. став 3. ЗПП.

Одлучујући о ревизији друготуженог, у смислу одредбе члана 408. у вези члана 420. став 3. ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија друготуженог основана.

Првостепени суд је на основу одредбе члана 371. ЗПП одбацио жалбу друготуженог као непотпуну зато што није потписана. Другостепени суд је потврдио решење првостепеног суда са образложењем да је жалбу изјавио законски заступник туженог који исту није потписао, па је правилно првостепени суд применио одредбу члана 101. став 5. ЗПП и жалбу одбацио.

Основано се изјављеном ревизијом указује на погрешну примену процесних одредби.

Одредбом члана 371. став 1. ЗПП прописано је да ако на основу података из жалбе не може да се утврди која се пресуда побија, или ако жалба није потписана (непотпуна жалба), првостепени суд ће решењем против кога није дозвољена жалба да одбаци жалбу као непотпуну (члан 101. став 5).

Одредбом члана 101. став 1. ЗПП прописано је да ако је поднесак неразумљив или непотпун (члан 98. став 3), суд ће странци која нема пуномоћника да врати поднесак ради исправке, осим ако законом није другачије прописано. У ставу 5. је прописано да ако је поднесак у име странке поднео пуномоћник, односно јавни правобранилац или јавни тужилац неразумљив и непотпун, суд ће га одбацити.

У конкретном случају, жалбу је у име туженог поднео његов законски заступник, а не лица наведена у ставу 5. члана 101. ЗПП, због чега је првостепени суд требало да, поступајући у смислу одредбе члана 101. став 2. ЗПП, поднесак – жалбу врати странци ради исправке или допуне и одреди рок од 8 дана за поновно подношење поднеска.

Имајући у виду прописане законске одредбе побијано првостепено и другостепено решење су укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

На основу одредби члана 415. став 1. у вези члана 420. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**