



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14601/2022
11.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ивана Поповић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обе из ..., чији је пуномоћник Бојан Гошић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 70/22 од 27.06.2022. године, у седници одржаној 11.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 70/22 од 27.06.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 70/22 од 27.06.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 415/20 од 19.11.2021. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезане тужене да тужиоцу на име накнаде штете солидарно исплате 25.000,00 динара, на име вредности отераних 5м³ дрвета букве, са законском затезном каматом од дана пресуђења 19.11.2021. године до исплате, као и да му солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 123.800,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован део тужбеног захтева тужиоца којим је тражио да се обавезу тужене да на досуђени износ накнаде штете исплате законску затезну камату за период од 27.04.2021. године до 19.11.2021. године.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 70/22 од 27.06.2022. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда и жалба тужених одбијена, као неоснована. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка у износу од 27.000,00 динара и за судску таксу за жалбу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужене су благовремено изјавиле ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку-ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, јер у овом случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, нити је потребно ново тумачење права, а имајући у виду врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге за усвајање тужбеног захтева тужиоца. Правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву тужиоца којим је тражио да се обавезу тужене да му накнаде штету у противвредности 5м³ дрвета букве са каматом. Имајући у виду да је побијаном одлуком одлучено о тужиоцевом захтеву за накнаду штете уз примену одредаба материјалног права и да одлука у споровима са овом врстом тражене правне заштите зависи од чињеничног стања утврђеног у сваком конкретном случају, то нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужених, као изузетно дозвољеној, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке. Осим тога, ревизијом се оспорава оцена доказа и правилност утврђеног чињеничног стања, што не представља разлог за примену института изузетне дозвољености ревизије.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је 08.06.2020. године, а вредност предмета је 25.000,00 динара.

Како је ревизија изјављена против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, иста није дозвољена према члану 479. став 6. ЗПП, са којих разлога је на основу члана 413. одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**