



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 633/2023
15.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца ИПИ ИНТЕР ПРОЈЕКТ ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО Ниш, чији је пуномоћник Владимир Јоцић, адвокат у ..., против туженог ERSTE BANK ад Нови Сад, ради утврђења ништавости и стицања без основа, вредност предмета спора 10.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 9106/21 од 07.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 15.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 9106/21 од 07.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Нишу П 561/21 од 24.08.2021. године утврђено је да је ништава одредба члана 10. став 1 Уговора о дугорочном кредиту за инвестиције са субвенционисаном каматном стопом број ...-... од 30.08.2010. године, садржине као у изреци првостепене пресуде. Обавезан је тужени да исплати тужиоцу износ од 105.218,00 динара са затезном каматом од 30.08.2010. године до исплате, као и да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 42.300,00 динара са затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 9106/21 од 07.12.2022. године, усвојена је жалба туженог и преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев за утврђење ништавости одредбе члана 10. став 1 Уговора о дугорочном кредиту за инвестиције са субвенционисаном каматном стопом број ...-... од 30.08.2010. године, садржине као у изреци првостепене пресуде и одбијен је тужбени захтев којим је тражено да тужени исплати тужиоцу износ од 105.218,00 динара са затезном каматом од 30.08.2010. године до исплате. Обавезан је тужилац да туженом исплати износ од 30.000,00 динара на име трошкова првостепеног поступка, као и износ од 25.800,00 динара на име трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је изјавио благовремену ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у складу са чланом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23-др. закон), Врховни суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а у ставу 3. истог члана, да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео, не прелази износ из става 1. истог члана. Одредбом члана 479. став 6. истог закона прописано је да у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

У конкретном случају предмет тужбеног захтева је утврђење ништавости и исплата новчаног износа, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у складу са цитираном одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку предметни спор сврстава у спорове мале вредности, Врховни суд је применом одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку закључио да ревизија није дозвољена.

Тужилац није предложио да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној у складу са одредбом члана 404. Закона о парничном поступку, из ког разлога ревизијски суд није испитивао испуњеност услова за одлучивање о ревизији из те законске одредбе. Без утицаја на дозвољеност ревизије је то што је првостепена пресуда преиначена одлуком другостепеног суда, имајући у виду да у споровима мале вредности ревизија није дозвољена на основу изричите законске одредбе, а због природе спора, па стога није могуће применити одредбу члана 403. став 2. тачка 2 Закона о парничном поступку на коју се ревидент позива.

Имајући у виду све напред наведено, Врховни суд је применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, донео одлуку као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић