



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14892/2023
04.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача Јавно предузеће „Путеви Србије“, Београд, ради утврђивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3657/22 од 09.02.2023. године, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3657/22 од 09.02.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву Р1 201/21 од 20.09.2022. године, исправљеним решењем истог суда Р1 201/2021 од 21.12.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште и то кп. бр. 301/18 КО ..., површине 0.04.93 ха и кп. бр. 301/22 КО ..., површине 0.06.46 ха, све уписано у лист непокретности бр. ... КО ..., којом је предлагачу као правном следбенику ББ из ..., признато право на новчану накнаду решењем Градске управе Града Ваљева, Одељење за имовинске послове и општу управу бр. 465-242/2020-08 од 28.10.2020. године, а по цени од 1.100,00 динара / м², што за површину ових парцела износи укупно 1.253.000,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име новчане накнаде плати 1.253.000,00 динара са законском затезном каматом од 20.09.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, одређена је новчана накнада за засаде биљне културе на експроприсаним: кп.бр. 301/18 и 301/22 КО ..., све уписано у лист непокретности бр. ... КО ... у износу од 10.852,80 динара, ранијег сопственика. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име новчане накнаде за биљне културе на експроприсаним парцелама уписаним у лист непокретности бр. ... КО ... исплати 10.852,80 динара са законском затезном каматом од 20.09.2022. године до исплате. Петим ставом изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати 108.900,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 3657/22 од 09.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и првостепено решење потврђено. Ставом другим изреке, одлучено је да се другостепени трошкови не досуђују.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Предлагач је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона, а пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје (члан 91.ЗПП). Према члану 410. став 2. тачка 1. истог закона, ревизија није дозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

У конкретном случају, ревизија противника предлагача садржи печат и потпис адвоката Поповац Бранислава из ..., за ког адвоката се у списима предмета не налази пуномоћје којим је противник предлагача овластио тог адвоката да га заступа у поступку, а пуномоћје није приложено ни уз ревизију. Противника предлагача је у поступку пред првостепеним и другостепеним судом заступао ББ, дипломирани правник запослен код тужене.

Имајући у виду да је ревизију изјавило неовлашћено лице, адвокат Бранислав Поповац, то је ревизија недозвољена на основу наведених законских одредаба.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић