



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 152/2024
21.02.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Мирољуба Томића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прикривање из члана 221. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Николе Ристовића, поднетим против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 196/23 од 21.06.2023. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 207/23 од 01.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 21.02.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Николе Ристовића, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Старој Пазови К 196/23 од 21.06.2023. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 207/23 од 01.09.2023. године и предмет враћа Основном суду у Старој Пазови на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К 196/23 од 21.06.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела прикривање из члана 221. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године у коју му је урачунато време проведено у притвору. Према окривљеном, а на основу члана 87. КЗ, изречена је мера безбедности трајно одузимање предмета и обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 207/23 од 01.09.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног а пресуда Основног суда у Старој Пазови К 196/23 од 21.06.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтеве за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА – адвокат Никола Ристовић због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев

преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерке захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих су захтеви за заштиту законитости поднети, па је, по оцени навода изнетих у захтевима, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује да је правноснажним пресудама на штету овог окривљеног учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Наиме, нижестепени судови су побијане правноснажне пресуде засновали на исказима полицијских службеника сведок ББ и ВВ који су се изјашњавали на околности које су сазнали из казивања окривљеног у тренутку када су зауставили возило у коме се налазио окривљени, да ранац, у коме су се налазили путна исправа и лична карта припада њему, односно, о околностима које су сазнали од окривљеног пре покретања кривичног поступка, што њихове исказе чини незаконитим доказом.

Како је, дакле, првостепени суд саслушао као сведоке полицијске службенике сведока ББ и ВВ на околности које су сазнали од окривљеног пре него што је кривични поступак покренут и на овом, у конкретном случају, незаконитом доказу засновао пресуду, то је првостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на штету окривљеног, као повреду поступка која је била од апсолутног утицаја на законитост и правилност правноснажне пресуде, а коју повреду није отклонио другостепени суд доносећи побијану другостепену одлуку у поступку по жалби на првостепену пресуду, иако је на ову битну повреду одредаба кривичног поступка у својој жалби указивао бранилац окривљеног.

Следствено напред наведеном, због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на штету окривљеног АА, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Николе Ристовића и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо правноснажне пресуде Основног суда у Старој Пазови К 196/23 од 21.06.2023. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 207/23 од 01.09.2023. године, те списе предмета вратио Основном суду у Старој Пазови на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку приликом одлучивања имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и најпре отклонити повреду одредаба кривичног поступка на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, у којој ће о свим чињеницама које су предмет доказивања дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Собзиром на то да је у конкретном случају због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП укинуо побијане

правноснажне пресуде, Врховни суд се у овој пресуди није упуштао у разматрање повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на коју се у захтеву браниоца окривљеног АА такође указује.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Весна Зарић,с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија,
Милена Рашић,с.р.**