



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 363/2024**  
**28.03.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пустошење шума из члана 274. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Томовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Горњем Милановцу К.бр.85/22 од 02.11.2023. године и Вишег суда у Чачку Кж1 бр.181/23 од 05.01.2024. године, у седници већа одржаној дана 28.03.2024.године, једногласно је донео:

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Томовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Горњем Милановцу К.бр.85/22 од 02.11.2023. године и Вишег суда у Чачку Кж1 бр.181/23 од 05.01.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Горњем Милановцу К.бр.85/22 од 02.11.2023. године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело пустошење шума из члана 274. став 1. Кривичног законика и осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име судског паушала плати суду износ од 10.000,00 динара, те је обавезан да у корист буџетских средстава тужилаштва, а на име трошкова вештачења, уплати укупан износ од 46.750,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 бр.181/23 од 05.01.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, па је пресуда Основног суда у Горњем Милановцу К.бр.85/22 од 02.11.2023. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Томовић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијане пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП бранилац окривљеног наводи да су побијане пресуде засноване на попису бесправно посечених стабала, а на ком доказу се по одредабама Законика о кривичном поступку нису могле заснивати. Бранилац наведено образлаже тиме да је наведени попис правноснажно издвојен решењем Основног суда у Горњем Милановцу К.бр. 85/22 од 20.03.2023. године, а очигледно је да без тог доказа не би била донесена иста пресуда. У прилог наведеном бранилац истиче да је између осталог издвојен као незаконит и извештај чувара шума ББ од 09.11.2021. године, са допуном извештаја од 26.11.2021. године и пописом бесправно посечених стабала. Бранилац још указује да је решењем Вишег суда у Чачку Кж2 бр.32/23 од 04.04.2023. године делимично усвојена жалба Основног јавног тужилаштва у Горњем Милановцу, те је укинута решење Основног суда у Горњем Милановцу К бр.85/22 од 20.03.2023. године само у делу где се из списка предмета издваја извештај комисије о предмету бесправне сече од 09.11.2021. године, док је у преосталом делу жалба Основног јавног тужилаштва у Горњем Милановцу одбијена као неоснована. На крају бранилац наводи да како се ради о доказу из ког произилазе сви остали докази на којима суд заснива осуђујућу пресуду, а то је налаз и мишљење вештака шумарске струке, те налаз и мишљење вештака геодетске струке, из сразмера процента пресечених стабала у 2020. и 2021. години, то је очигледно да без тог доказа не би била донесена иста пресуда.

Према стању у списима предмета, Основни суд у Горњем Милановцу је дана 20.03.2023. године донео решење К бр.85/22 којим су издвојени из списка предмета извештај чувара шума ББ од 09.11.2021. године, са допуном извештаја од 26.11.2021. године и пописом бесправно посечених стабала, службена белешка Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, Управе за шуме, моравички округ, Одељење у Ужицу број 270-322-220/21 од 26.11.2021. године, сачињена од стране инспектора Стевана Томића, три службене белешке ПС Горњи Милановац ПУ -1244/21 од 18.01.2022. године и записник о испитивању сведока ББ у предистражном поступку Кт – 243/21 од 11.02.2021. године и дела записника о главном претресу од 31.08.2022. године у делу у ком је испитан сведок ББ.

Решењем Вишег суда у Чачку Кж2 бр.32/23 од 04.04.2023. године, делимично је усвојена жалба Основног јавног тужиоца из Горњег Милановца, па је укинута решење

Основног суда у Горњем Милановцу К. бр.85/22 од 20.03.2023. године, само у делу где се из списка предмета К. бр.85/22 издваја као незаконит доказ извештај комисије о предмету бесправне сече од 09.11.2021. године, чувара шума ББ, писан руком и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак и одлуку, док је у преосталом делу одбијена жалба Основног јавног тужиоца у Горњем Милановцу, изјављена против решења Основног суда у Горњем Милановцу К бр.85/22 од 20.03.2023. године као неоснована.

На главном претресу одржаном пред Основним судом у Горњем Милановцу дана 30.10.2023. године у предмету К. бр.85/22, донето је решење да се изврши увид у попис бесправно посечених стабала.

Одредбом члана 84. став 1. Законика о кривичном поступку је предвиђено да докази који су прибављени противно члану 16. став 1. овог законика, не могу бити коришћени у кривичном поступку.

Одредбом члана 237. став 1. ЗКП је прописано да када је у овом законик у прописано да одређени доказ не може бити коришћен у кривичном поступку или да се на њему не може засновати судска одлука, судија за претходни поступак ће по службеној дужности или на предлог странака и браниоца донети решење о издвајању изаписника о овим радњама из списка одмах, а најкасније до завршетка истраге, док је у ставу 3. наведеног члана прописано да ће судија за претходни поступак, после завршене истраге, поступити по одредбама става 1. и 2. наведеног члана и у погледу свих обавештења која су у смислу члана 282. став 1. тачка 2) и става 4. и члана 288. овог законика, јавном тужиоцу и полицији дали грађани, осим записника из члана 285. став 4. овог законика.

Одредбом члана 358. ЗКП је прописано да ако председник већа утврди да се у списима налазе записници или обавештења из члана 237. став 1. и 3. овог законика, донеће решење о њиховом издвајању из списка против кога је дозвољена посебна жалба.

По оцени Врховног суда, у погледу доказа на који је бранилац указао као незаконит, основано се наводи да је попис бесправно посечених стабала незаконит доказ. Ово из разлога што је Основни суд у Горњем Милановцу као првостепени суд, донео решење К.бр.85/22 од 20.03.2023. године, којим је наведени доказ издвојио из списка предмета као незаконит, а у ком делу је наведено решење постало правноснажно, имајући у виду да Виши суд у Чачку као другостепени суд, својим решењем Кж2 бр.32/23 од 04.04.2023. године није укинуо првостепену одлуку у односу на наведени доказ. Самим тим, када је након тога Основни суд у Горњем Милановцу на главном претресу дана 30.10.2023. године у предмету К. бр.85/22, донео решење да се изврши увид у попис бесправно посечених стабала, поступио је супротно одредби члана 358. у вези члана 237. став 1. и 3. ЗКП.

Имајући у виду да је суд на главном претресу прочитао попис бесправно посечених стабала, те да је у образложењу првостепене пресуде суд ценио наведени записник у склопу осталих доказа и исти прихватио у потпуности у погледу утврђених чињеница из истог, стоје наводи захтева браниоца окривљеног да је суд ценио

незаконит доказ и свој закључак поткрепио доказом на коме се по одредбама ЗКП пресуда не може засновати.

Међутим, одредбом члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП је прописано да ова битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако се пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама овог законика не може заснивати, осим ако је с обзиром на друге доказе, очигледно да би и без тог доказа била донесена иста пресуда. Из списка предмета произилази да првостепени суд побијану правноснажну пресуду није засновао искључиво на наведеном доказу, већ су чињенице везане за кривично дело из члана 274. став 1. Кривичног законика, за које је окривљени АА правноснажно оглашен кривим, утврђене и на основу исказа сведока ББ, ВВ и ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, те записника о извршеној бесправној радњи шумске управе Горњи Милановац број 1636/1/20 од 25.11.2021. године, заједно са извештајом комисије од 09.11.2021. године, листа непокретности број .. и .., налаза и мишљења вештака шумарске струке Тадије Божовића заједно са фотодокументацијом од 02.06.2022. године и допуне истог са главног претреса од 19.10.2022. године, налаза и мишења вештака геодетске струке Стевана Миловановића од 09.06.2022. године и допуне истог са главног претреса од 19.10.2022. године, извештаја шумске управе Горњи Милановац број 04-1398/2 од 02.12.2022. године, извештаја шумске управе Горњи Милановац број 04-1161/2 од 17.10.2022. године и списка предмета ОЈТ Горњи Милановац Ке.бр.11/21.

Дакле, како нижестепене пресуде нису засноване само на попису бесправно посечених стабала и како је, по оцени Врховног суда, с обзиром на друге доказе изведене у законито спроведеном поступку, који су оцењени појединачно и у њиховој међусобној вези, очигледно да би и без тог доказа била донета иста пресуда, то неосновано бранилац окривљеног указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, као повреду поступка која је била од апсолутног утицаја на законитост и правилност правноснажне пресуде.

Из наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник  
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**