



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 92/2024
07.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца „Дунав осигурање“ а.д. Београд, против извршног дужника ДП „Борац“ у стечају, Петровац на Млави, чији је пуномоћник Душан Младеновић, адвокат из ..., ради извршења на основу веродостојне исправе, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Петровцу на Млави и Привредног суда у Пожаревцу, у седници већа одржаној 07.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари у овој фази поступка **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Петровцу на Млави.

Образложење

Решењем о извршењу Трговинског суда у Пожаревцу Ив 374/05 од 24.03.2005. године одређено је извршење, предложено 23.03.2005. године на основу веродостојне исправе и обавезан је извршни дужник да извршном повериоцу, на име премије осигурања по уговорима о осигурању и испостављеним фактурама исплати износ од 13.306.400,80 динара, односно одређене појединачне месечне износе, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате, све ближе одређено у предлогу за извршење, као и трошкове извршења у износу од 194.532,00 динара, преносом новчаних средстава са рачуна извршног дужника на рачун извршног повериоца. Тај суд је решењем Ив 374/05 од 26.06.2006. године ставио ван снаге решење о извршењу Ив 374/05 од 24.03.2005. године у делу којим је одређено извршење на новчаним средствима извршног дужника, наложио НБС-ОПН Крагујевац да обустави извршење, огласио се стварно ненадлежним за спровођење извршења у овој правној ствари и одлучио да се по правноснажности решење предмет уступи Општинском суду у Петровцу на Млави, као стварно и месно надлежном суду.

Општински суд у Петровцу на Млави, а потом Основни суд у Петровцу на Млави је спроводио поступак извршења према извршном дужнику, све док решењем Трговноског суда у Пожаревцу Ст 8/2009 од 21.09.2009. године над истим није отворен стечајни поступак, услед чега је Основни суд у Петровцу на Млави решењем Ив 189/09 од 02.10.2009. године, применом члана 214. став 1. тачка 5. тада важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС, број 125/04) прекинуо поступак извршења у овој правној ствари због наступања правних последица отварања стечајног поступка.

Основни суд у Петровцу на Млави се решењем Ив 189/06 од 19.12.2023. године применом члана 91. став 3. Закона о стечају огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одлучио да се по правноснажности решења предмет достави Привредном суду у Пожаревцу.

Привредни суд у Пожаревцу није прихватио своју стварну надлежност, па је уз пропратни акт Ив 1/2024 од 29.02.2024. године предмет доставио Врховном суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) у вези члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023) Врховни суд је оценио да је за поступање у овом предмету, у овој фази поступка, стварно надлежан Основни суд у Петровцу на Млави.

Закон о стечају, у члану 90., прописује да се парнични поступак у коме је стечајни дужник тужени наставља ако је: 1) тужилац као стечајни или разлучни поверилац поднео благовремену и уредну пријаву потраживања; 2) на испитном рочишту стечајни управник оспорио пријаву потраживања; 3) тужилац као стечајни и разлучни поверилац Закључком стечајног судије упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања; 4) тужилац као стечајни или разлучни поверилац предложио наставак прекинутог поступка у року од осам дана од дана пријема закључка стечајног судије из тачке 3. овог члана.

Чланом 91. истог Закона прописано је да ако нису испуњени сви услови из члана 90. овог закона, парнични суд решењем одбацује предлог за наставак прекинутог поступка (став 1.); ако су испуњени сви услови из члана 90. овог закона, парнични суд решењем против кога није дозвољена посебна жалба одређује наставак поступка (став 2.), ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се, уколико настави прекинути поступак, решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим (став 3.).

У конкретном случају, поступак у овој правној ствари је прекинут решењем Основног суда у Петровцу на Млави Ив 189/09 од 02.10.2009. године због наступања правних последица отварања стечајног поступка над туженим. Како према стању у списима прекинути парнични поступак није настављен, није било места оглашавању Основног суда у Петровцу на Млави стварно ненадлежним за поступање и за достављање списка Привредном суду у Пожаревцу. Сходно наведеном, Основни суд у Петровцу на Млави је у овој фази поступка стварно надлежан да, ако су за то испуњени законски услови, донесе решење о наставку прекинутог поступка, након чега се може

огласити стварно ненадлежним и предмет уступити суду који спроводи стечајни поступак над туженим.

Из наведених разлога, применом члана 22. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**