



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 99/2012
21.11.2012. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Бате Цветковића, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у предмету окривљених ДОО С.Р., као окривљеног правног лица и З.В., као окривљеног одговорног лица, због привредних преступа из члана 68. став 1. тачка 12. и 1. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 717/12 од 25.10.2012. године, подигнутом против правноснажне пресуде Привредног апелационог суда, Пкж 14/12 од 07.06.2012. године, у седници већа одржаној 21.11.2012. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 717/12 од 25.10.2012. године као основан, па се УКИДА пресуда Привредног апелационог суда Пкж 14/12 од 07.06.2012. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу Пк 62/2011 од 19.10.2011. године ДОО С.Р. из А. и окр. З.В., на основу члана 355. тачка 2. ЗКП у вези члана 56. Закона о привредним преступима (ЗОПП) ослобођени су од оптужбе за привредни преступ из члана 68. став 1. тачка 12. и став 2. и привредни преступ из члана 68. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији.

Одлучујући о жалби Основног јавног тужиоца у Крагујевцу, Привредни апелациони суд је пресудом Пкж 14/12 од 07.06.2012. године, уважио жалбу и преиначио првостепену пресуду тако што је ДОО С.Р., и окр. З.В. огласио одговорним за привредни преступ из члана 68. став 1. тачка 12. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији и за привредни преступ из члана 68. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији и осудио окривљено правно лице ДОО С.Р., на јединствену новчану казну у износу од 150.000,00 динара а окривљеног З.В. као одговорно лице на јединствену новчану казну у износу од 8.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде Привредног апелационог суда Пкж 14/12 од 07.06.2012. године, Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости Ктз 717/12 од 25.10.2012. године због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП, и повреде кривичног закона из члана 369. тачка 1. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости уважи и укине другостепену пресуду.

Врховни касациони суд је, пошто је поступљено у смислу члана 422. ст. 2. и 3. ЗКП, одржао седницу већа, у одсуству уредно обавештеног заменика Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости подигнут, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Према наводима захтева, другостепена пресуда донета је уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП, јер постоји противречност између изреке и разлога пресуде у погледу одлучних чињеница - постојања радње односно пропуштања на страни окривљених те потребних субјективних елемената дела. Осим тога, осудом окривљених за наведене привредне преступе, према захтеву је учињена и повреда кривичног закона из члана 369. тачка 1. ЗКП у вези члана 56. ЗОПП.

По налажењу Врховног касационог суда, основано се у захтеву за заштиту законитости указује на постојање битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, јер је изрека другостепене пресуде противречна датим разлозима.

Наиме, изреком другостепене пресуде окривљено правно и одговорно лице оглашени су одговорним за привредни преступ из члана 68. став 1. тачка 12. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији, јер, супротно одредби члана 30. тог закона, АПР регистру нису у законском року доставили редовни годишњи финансијски извештај за 2009. годину до 28.02.2010. године, као и због привредног преступа из члана 68. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији, јер, супротно одредби члана 7. став 1. тог закона, АПР регистру нису доставили обавештење о разврставању на велико, средње или мало правно лице.

Међутим, у разлозима пресуде, другостепени суд, иако је окривљене огласио одговорним за наведене привредне преступе, констатује да су окривљени потребну документацију предали пошти у законском року, што изреку другостепене пресуде чини противречном датим разлозима. Осим тога, другостепени суд, на страни 4 у трећем ставу, наводи да чињеница да је пошта у Аранђеловцу изгубила спорну пошиљку, која је предата у законском року, не представља разлог који искључује одговорност окривљених, па остаје нејасно на основу чега је другостепени суд закључио да су окривљени одговорни за наведене преступе ако су потребну документацију - (пошиљку) предали у законском року, а предметни привредни преступи управо и постоје у случају пропуштања предаје документације у законском року.

На овај начин, другостепени суд је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, због које је било нужно укинути другостепену пресуду и предмет вратити Привредном апелационом суду на поновно одлучивање.

У поновљеном поступку другостепени суд ће отклонити наведену битну повреду одредаба кривичног поступка и донети закониту и правилну одлуку.

С обзиром да је другостепена пресуда укинута из разлога који су напред наведени, Врховни касациони суд се није упуштао у оцену навода захтева о повреди кривичног закона из члана 369. тачка 1. ЗКП, коју јавни тужилац такође наводи као основ подношења захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 425. став 1 ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник

Председник већа

Драгана Вуксановић, с.р.

судија Невенка Важић, с.р.