



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2666/2023
17.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Миљан Милановић, адвокат из ..., против тужене Народне банке Србије, са седиштем у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради поништаја анекса уговора о раду, накнаде штете и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3368/20 од 10.03.2022. године, у седници одржаној 17.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3368/20 од 10.03.2022. године у ставовима другом и трећем изреке.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3393/17 од 09.07.2020. године, ставом првим изреке, поништени су анекси уговора I, II и III о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности Г бр. ... од 28.12.2012. године, Г бр. ... од 06.09.2013. године и Г бр. ... од 18.12.2013. године. Ставом другим изреке, одбачена је тужба у делу којим је тражено да се тужена обавезе да тужиљу врати на послове које је обављала пре закључења Анекса I уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности Г бр. ... од 28.12.2012. године. Ставом трећим изреке, тужена је обавезана да тужиљи на име накнаде штете због разлике зарада за период од децембра 2012. године до августа 2018. године исплати означене месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да на досуђене износе накнаде штете у корист тужиље уплати доприносе за обавезно социјално осигурање надлежним фондовима. Ставом петим изреке, тужена је обавезана да тужиљи надокнади парничне трошкове у износу од 392.450,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3368/20 од 10.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и првостепена пресуда потврђена у ставовима првом, трећем, четвртим и петом изреке. Ставом другим изреке,

преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке и тужена обавезана да тужиљу врати на послове које је обављала пре закључења Анекса I уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности Г бр. ... од 28.12.2012. године. Ставом трећим изреке, тужена је обавезана да тужиљи надокнади трошкове другостепеног поступка у износу од 72.600,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу ставова другог и трећег изреке, тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужиља је поднела одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) и утврдио да је ревизија тужене недозвољена.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку је прописано да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Из садржине ове законске одредбе произилази да ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчаном потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог ванредног правног лека према вредности спора, на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

У конкретном случају, ревизијом се побија део пресуде којим је одлучено о захтеву тужиље за враћање на послове радног места пре закључења три анекса уговора о раду, који су поништени непобијаним делом правноснажне пресуде садржане у ставу првом изреке пресуде, па чињеница да је побијаним делом другостепене пресуде првостепена пресуда преиначена не чини ревизију дозвољеном, пошто се одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку не примењује у парници из радног односа поводом захтева који се односи на неновчано потраживање.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке, па је захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка одбијен на основу чланова 165. став 1. и 154. став 1. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**