



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 6043/2024  
03.04.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., као правног следбеника сада пок. ББ, бив. из ..., чији је пуномоћник Зоран Стевановић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., сада у ..., чији је пуномоћник Соња Миленковић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 376/23 од 03.07.2023. године, у седници одржаној 03.04.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 376/23 од 03.07.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 376/23 од 03.07.2023. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П2 458/22 од 23.11.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је постојао основ за развод брака сада пок. ББ, бившег из ... и тужене, који брак је закључен ...1992. године у ... и уписан у матичну књигу венчаних за матично подручје ... под текућим бројем .. за 1992. годину. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 95.300,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж2 376/23 од 03.07.2023. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужене и потврдио пресуду Основног суда у Смедереву П2 458/22 од 23.11.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни суд је становишта да нема места одлучивању о ревизији тужене као изузетно дозвољеној у смислу цитиране законске одредбе, с обзиром на то да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и потребе новог тумачења права. Побујаном правноснажном пресудом одлучено је о постојању основа за развод брака између сада пок. ББ (који је поднео тужбу за развод брака и у току поступка преминуо) и тужене, а поступак је наставио тужени као његов наследник, и тужбени захтев је усвојен. Одлука је донета применом одговарајућих одредби материјалног права, а правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања. Указивање ревидента на битне повреде одредаба парничног поступка и погрешну оцену доказа, чиме се уствари указује на погрешно утврђено чињенично стање, није разлог за изјављивање посебне ревизије.

На основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 408. Закона о парничном поступку, овај суд је оценио да изјављена ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 208. Породичног закона („Службени гласник РС“, бр. 18/2005... 6/15), прописано је да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако овим законом није друкчије одређено. Одредбом члана 227. став 2. овог закона прописано је да се правноснажна пресуда у брачном спору не може побијати ванредним правним лековима у погледу дела у коме је донета одлука о поништењу или разводу брака.

Како је ревизија изјављена против правноснажне пресуде донете у брачном спору, којим је одлучено о постојању основа за развод брака, иста је недозовљена, сходно цитираној законској одредби, па је на основу члана 413. у вези са чланом 410. став 1. тачка 5. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић