



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев2 4127/2023  
07.02.2024. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бошко Милић, адвокат из ..., против тужене Градске општине Нови Београд, коју заступа Градско правобранилаштво Града Београда, Одељење за градске општине Земун и Нови Београд, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1380/22 од 08.06.2022. године, у седници одржаној 07.02.2024. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1380/22 од 08.06.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1380/22 од 08.06.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе тужене и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П1 564/15 од 20.09.2021. године, у делу којим су поништена решења начелника управе тужене ГО Нови Београд о распоређивању запосленог број .. од 11.07.2013. године и начелника управе тужене ГО Нови Београд број .. од 01.08.2013. године као незаконита, те тужена обавезана да тужиоцу надокнади парничне трошкове у износу од 246.000,00 динара, као и допунска пресуда тог суда П1 564/15 од 16.03.2022. године, којом је тужена обавезана да тужиоца врати на послове шефа службе ..., те одбијен захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије по члану 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

У парницама из радних односа ревизија је по члану 441. Закона о парничном поступку увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Из садржине ове законске одредбе произилази да ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог ванредног правног лека према вредности предмета спора, на основу члана 403. став 3. ЗПП.

У конкретном случају, правноснажном пресудом одлучено је о поништају решења тужене о распоређивању тужиоца, запосленог у управи Градске општине Нови Београд и враћању тужиоца на послове ранијег радног места, у ком спору по напред наведеним одредбама ревизија није дозвољена.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке Врховног суда, па је на основу одредби чланова 165. ст 1. и 154. ЗПП одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**