



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 9191/2024**  
**08.05.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Петар Јанков, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Штрбац, адвокат из ..., ради поништаја завештања, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1775/23 од 27.09.2023. године, у седници одржаној 08.05.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против потврђујућег дела пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1775/23 од 27.09.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Бачкој Паланци П 97/19 од 20.03.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да суд поништи, као незаконито, завештање пок. ББ, бив. из ..., сачињено пред сведоцима 13.11.2017. године, проглашено решењем Основног суда у Бачкој Паланци РЗ 41/18 од 02.10.2018. године, што би тужени био дужан да трпи, као и захтев тужиље за накнаду трошкова поступка, са законском затезном каматом од извршности пресуде па до исплате. Ставом другим изреке, тужиља је обавезана да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 84.000,00 динара.

Апелациони суд у Новом Саду је пресудом Гж 1775/23 од 27.09.2023. године, жалбу тужиље делимично усвојио и укинуо пресуду Основног суда Бачкој Паланци П 97/19 од 20.03.2023. године у делу одлуке о трошковима поступка па је предмет враћен првостепеном суду на одлучивање о евентуалном тужбеном захтеву и на поновно одлучивање о трошковима поступка, док је у преосталом делу жалба тужиље одбијена, а првостепена пресуда, у преосталом побијаном а неукинутом делу, потврђена.

Против потврђујућег дела правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је изјавила благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради поништаја завештања тужиља је поднела 10.01.2019. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор у ком се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, а вредност предмета спора означена у тужби не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да је ревизија недозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић