



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 875/2023
17.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Град ..., кога заступа пуномоћник Славољуб Симић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју у ревизијском поступку заступа пуномоћник Марија Александров, адвокат из ..., ради враћање зајма, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2272/2022 од 21.07.2022. године, у седници одржаној 17.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблаговремена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2272/2022 од 21.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П 2842/21 од 10.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор тужене о постојању двоструке парнице – литиспенденције у предмету П 2140/20 у односу на ову парницу, као неоснован. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу исплати на име враћања зајма износ од 3.100 евра са затезном каматом по стопи Европске централне банке од 01.02.2019. године до коначне исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС важећем на дан исплате. Ставом трећим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 91.170,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2272/2022 од 21.07.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде, донете у другом степену, тужена је преко пуномоћника изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни суд је испитао благовременост изјављене ревизије на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20 и 10/23 – други закон) и утврдио да је ревизија неблаговремена.

Према члану 403. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

По члану 410. став 1. ЗПП, неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће решењем првостепени суд, а по члану 413. неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће Врховни суд решењем ако то није учинио првостепени суд.

Тужена је примила другостепену пресуду 06.09.2022. године, а ревизију је изјавила преко пуномоћника адвоката 20.10.2022. године. Како је изјављена ревизија предата суду непосредно 20.10.2022. године, након истека законског рока од 30 дана од дана достављања преписа пресуде, то је ревизија тужене неблагоприятна.

Према члану 109. став 1. ЗПП, ако странка пропусти рочиште или рок за предузимање неке радње у поступку и услед тога изгуби право на предузимање те радње, суд ће тој странци на њен предлог да дозволи да накнадно изврши ту радњу (враћање у пређашње стање) кад постоје оправдани разлози за пропуштање. Предлог за враћање у пређашње стање подноси се суду код кога је требало да се изврши пропуштена радња, а ако се враћање у пређашње стање предлаже због пропуштања рока, предлагач је дужан да истовремено са подношењем предлога предузме и пропуштenu радњу (члан 110. став 1. и 4. ЗПП). Ревизија се подноси суду који је донео првостепену пресуду (члан 409. ЗПП), па у случају када је тужена изјавила ревизију након истека законског рока од 30 дана, а према стању у предмету није поднела и предлог за враћање у пређашње стање, због пропуштања рока за изјављивање ревизије (о чему би одлучивао првостепени суд), без утицаја су наводи у ревизији да због здравственог стања није била у могућности да ангажује адвоката за састављање овог ванредног правног лека.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић