



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 385/2023
15.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Драгољуб Ђорђевић, адвокат из ..., против тужених Ју Winner СО Београд - Вождовац у стечају, ВВ из ... и ГГ из ..., ради утврђења права закупа, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Другог основног суда у Београду, у седници одржаној 15.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Београду.

Образложење

Тужиоци су 10.11.2022. године, у својству предлагача, поднели Другом основном суду у Београду предлог против противника предлагача, овде тужених, којим су тражили да се утврди да је предлагач АА носилац станарског права и носилац права закупа на одређено време на стану у ..., ул. ... број ..., стан број ... у ... (коју непокретност ће користити са чланом свог породичног домаћинства - братом ББ) што су противници предлагача-тужени дужни признати и трпети, као и да се предлагач АА обавезе да на име закупа стана на неодређено време плаћа месечну закупнину најкасније до петог у месецу за текући месец, као и да плаћа све трошкове за коришћење стана, те да ово решење замењује уговор о коришћењу стана на неодређено време, док такав уговор не буде закључен.

Решењем Другог основног суда у Београду Р1 247/22 од 23.02.2023. године, раздвојен је поступак у погледу захтева којим је тражено да се утврди да је предлагач АА носилац станарског права и носилац права закупа на одређено време на стану у ..., ул. ... број ..., стан број ... у приземљу (коју непокретност ће користити са чланом свог породичног домаћинства - братом ББ) што су противници предлагача-тужени дужни признати и трпети, од захтева за доношење решења које замењује уговор о коришћењу стана на неодређено време, док такав уговор не буде закључен и да се предлагач АА обавезе да на име закупа стана на неодређено време плаћа месечну закупнину најкасније до петог у месецу за текући месец, као и да плаћа све трошкове за коришћење стана.

Други основни суд у Београду се решењем П 307/23 од 27.02.2023. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари (поводом захтева да се утврди да је предлагач АА носилац станарског права и носилац права закупа на одређено време на предметном стану који ће користити са чланом свог породичног домаћинства - братом ББ) и по правноснажности решења предмет уступио Привредном суду у Београду као стварно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност и предмет је у прилогу акта П 3819/23 од 06.07.2023. године, доставио Врховном суду, ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23-други закон), Врховни суд је оценио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Одредбом члана 24. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/23), предвиђено је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору, ако за поједини од њих није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није другачије прописано. Ставом 3. истог члана између осталог је прописано да основни суд у првом степену суди у стамбеном спору.

Одредбом 27. став 1. истог Закона, прописано је да привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства (тачка 1.); у спору о ауторском праву и сродним правима и заштити и употреби проналаска, индустријског дизајна, жигом заштићених ознака, ознаке географског порекла, топографије полупроводничких производа и права оплемењивача биљних сорти који настану између субјеката из тачке 1) овог става; у спору поводом извршења и обезбеђења из надлежности привредног суда, а у спору поводом арбитражне одлуке само ако су донете у арбитражном поступку између субјеката из тачке 1) овог става (тачка 2.); у спору који произлази из примене Закона о привредним друштвима или примене других прописа о организацији и статусу привредног субјекта, као и у спору о примени прописа о приватизацији и хартији од вредности (тачка 3.); у спору о страном улагању; о броду и ваздухоплову, пловидби на мору и унутрашњим водама и спору у којем се примењује пловидбено и ваздухопловно право, изузев спора о превозу путника; о заштити фирме; поводом уписа у судски регистар; поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим у спору за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који је покренут пре отварања стечаја (тачка 4.). Одредбом става 2. овог члана је прописано да привредни суд у првом степену води поступак за упис у судски регистар правног лица и другог субјекта, ако за то није надлежан други орган; води поступак стечаја и реорганизације; одређује и спроводи извршење на основу извршне и веродостојне исправе ако се односи на лице из става 1. тачка 1) овог члана, ако законом није друкчије прописано, одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука из своје надлежности, ако законом није друкчије прописано, а одлуке избраног суда само ако је донета поводом спора из става 1. тачка 1) овог члана,

ако законом није друкчије прописано; одлучује о признању и извршењу стране судске и арбитражне одлуке донете у спору из става 1. тачка 1) овог члана, ако законом није друкчије прописано; одређује и спроводи извршење и обезбеђење на броду и ваздухоплову; води ванпарнични поступак који произлази из примене Закона о привредним друштвима.

Како је у конкретном случају у време подношења иницијалног акта у овој правној ствари (10.11.2022.године) кјим је тражено утврђење да је АА носилац станарског права и носилац права закупа на одређено време на стану бр. ... у ... у ..., ул. ... број ..., (који ће користити са чланом свог породичног домаћинства - братом ББ) један од сувласника предметног стана - првотужени привредни субјект Ју Winner СО Београд - Вождовац, био у стечају (извештај АПР од 31.08.2015.године), то је Привредни суд у Београду надлежан за поступање у овом предмету на основу одредбе члана 27. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/23), имајући у виду да је евентуално овај стан део стечајне масе, а пред којим судом се води и поступак по тужби осталих сувласника наведеног стана - овде друго и трећетужених физичких лица ВВ и ГГ против тужених АА – овде тужиље, ББ и Ју Winner СО Београд - Вождовац - у стечају ради иселења АА – овде тужиље и ББ из наведеног стана (поступак Привредног суда у Београду П 210/22).

Из изложених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 22. став 2. Закона парничном поступку, одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић