



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 7303/2023**  
**20.09.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић, Бранка Станића и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Димитријевић, адвокат из ..., против тужених Јавно стамбено предузеће „Крагујевац“ из Крагујевца и Града Крагујевца, чији је заједнички законски заступник Градско јавно правобранилаштво Града Крагујевца, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4965/21 од 10.10.2022. године, у седници одржаној 20.09.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у у Крагујевцу Гж 4965/21 од 10.10.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у у Крагујевцу Гж 4965/21 од 10.10.2022. године.

**Образложење**

Пресудом на основу признања Основног суда у Крагујевцу П 9994/20 од 11.03.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезани тужени да на име накнаде штете по основу незаконите наплате накнаде за вођење матичне евиденције солидарно исплате износ од по 49,00 динара за сваки месец понаособ за период од октобра 2017. године закључно са јуном 2020. године са законском затезном каматом на појединачне месечне износе почев од доспелости сваког износа до исплате. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 6.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 4965/21 од 10.10.2022. године, ставом првим изреке, преиначно је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке пресуде на основу признања Основног суда у Крагујевцу П 9994/20 од 11.03.2021. године, тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове.

Против наведеног другостепеног решења тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужени су поднели одговор на ревизију са предлогом да се ревизија одбаци као недозвољена или одбије као неоснована.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као о изузетно дозвољеној (члан 404. став 1. ЗПП), јер се ревизијом напада одлука о трошковима поступка, чији обрачун се врши у свакој парници појединачно на основу Адвокатске тарифе и представља чињенично питање сваког конкретног спора. Стога без обзира на позивање тужиоца на назначене другостепене одлуке и одлуке Врховног касационог суда (које нису приложене уз ревизију), по оцени Врховног суда не постоји потреба да се одлучује о посебној ревизији ради уједначавања судске праксе.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 28. ЗПП прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Трошкови поступка представљају споредно потраживање, па се према цитираном члану 28. ЗПП, не узимају у обзир приликом оцене права на изјављивање ревизије у ситуацији када не чине главни захтев, због чега ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Решење другостепеног суда којим је одлучено о трошковима поступка није решење из наведене законске одредбе, па ревизија није дозвољена.

Околност што је другостепени суд преиначио одлуку о трошковима поступка, не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија у смислу члана 403. у вези са чланом 28. став 1. и 420. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Ивана Рађеновић, с.р.

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**