



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 247/2024
15.03.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Милинка Јовановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Деспотовцу К бр.102/21 од 13.09.2023. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.206/23 од 10.11.2023. године, у седници већа одржаној дана 15. марта 2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА –адвоката Милинка Јовановића, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Деспотовцу К бр.102/21 од 13.09.2023. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.206/23 од 10.11.2023. године, тако што Врховни суд отклања изречену меру безбедности одузимања предмета, само у односу на моторно возило марке „...“ ...“, тип комби, радне запремине 1598, прва регистрација 04.11.2014. године, број шасије „...“ регистарских ознака ..., и кључ за наведено моторно возило.

Образложење

Пресудом Основног суда у Деспотовцу К бр.102/21 од 13.09.2023. године, окривљени АА је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Истом пресудом, на основу члана 535. ЗКП у вези члана 87. КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета, и то цигарете марке „...“, тврдо паковање у укупној количини од 26.000 паклица и моторног возила марке „...“ ...“, тип комби, радне запремине 1598, прва регистрација 04.11.2014. године, број шасије „...“ регистарских ознака ..., и кључа за наведено моторно возило.

На основу члана 265. став 1. ЗКП, одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава, те да ће о истима бити одлучено накнадно, посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.206/23 од 10.11.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Деспотовцу и браниоца окривљеног – адвоката Милинка Јовановића, а пресуда Основног суда Деспотовцу К бр.102/21 од 13.09.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео бранилац окривљеног АА –адвокат Милинко Јовановић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 535. став 1. ЗКП и члана 87. КЗ, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи побијане пресуде тако што ће укинути изречену меру безбедности одузимања предметног моторног возила и кључа за то возило.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, из списка предмета произилази да је окривљени АА побијаном правноснажном пресудом ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, те да му је изречена мера безбедности одузимање предмета, поред осталог, и моторног возила марке „...“ „...“, тип комби, на основу одредаба члана 87. КЗ и члана 535. ЗКП.

Главом XXI ЗКП прописани су поступци за изрицање мера безбедности, те одредбе члана 521. – 536. главе XXI ЗКП представљају посебне одредбе које регулишу поступке за изрицање мера безбедности. У оквиру наведене главе одељком 3 прописан је поступак за изрицање мере безбедности одузимања предмета.

Одредбом члана 535. став 1. ЗКП предвиђено је да ће се предмети чије је одузимање по кривичном закону неопходно ради заштите интереса опште безбедности или разлога морала, одузети и када се кривични поступак не заврши пресудом којом се окривљени оглашава кривим или решењем о изрицању мере безбедности обавезног психијатријског лечења.

У конкретном случају, првостепени суд је на основу члана 535. став 1. ЗКП изрекао меру безбедности одузимања предмета из члана 87. КЗ у ослобађајућој пресуди према окривљеном и то, поред осталог, моторног возила марке „...“ „...“, тип комби, фирме и кључа за наведено моторно возило, са образложењем да је одузимање

неопходно по кривичном закону ради заштите интереса опште безбедности или разлога морала (првостепени суд), односно због тога што стварни власник није утврђен, а реч је о возилу немачких регистарских таблица (другостепени суд).

У складу са одредбама члана 535. став 1. ЗКП, мера безбедности одузимања предмета се може изрећи и у пресуди којом окривљени није оглашен кривим, и то само ако је то неопходно ради заштите интереса опште безбедности или разлога морала. При томе, општа безбедност подразумева безбедност људи (њиховог живота, тела, односно здравља) и имовине, а неопходност одузимања предмета из тог разлога значи да постоји вероватноћа да ће безбедност људи или имовине бити угрожена одређеним предметом, те је ради њихове заштите нужно да се тај предмет одузме.

Морал чине општепознате норме у једном друштву, што значи да неопходност одузимања предмета из разлога заштите морала постоји онда када је вероватно да ће општи морал бити угрожен уколико такав предмет не буде одузет.

У конкретном случају, по ставу Врховног суда, наведено возило „...“ „...“, тип комби, немачких регистарских таблица, чији власник у поступку није ни утврђен, као и кључ за наведено возило, не представљају претњу и не угрожавају општу безбедност људи или имовине, нити би пак биле угрожене опште моралне норме уколико наведени предмети не би били одузети, те у складу са тим, по оцени овога суда нису испуњени услови за изрицање мере безбедности одузимања наведених предмета прописани одредбама члана 535. став 1. ЗКП у вези са чланом 87. КЗ.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је доношењем побијаних правноснажних пресуда у односу на изречену меру безбедности одузимања возила, учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 87. КЗ и члана 535. став 1. ЗКП, а како се то основано указује у поднетом захтеву браниоца окривљеног.

Стога је Врховни суд усвојио као основан поднети захтев и преиначио правноснажне пресуде тако што је отклонио изречену меру безбедности одузимања предмета само у односу на моторно возило марке „...“ „...“, тип комби, регистарских ознака ..., број шасије „...“.

Са изнетих разлога, а на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић