



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3462/2022
16.03.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Радославе Мађаров, Весне Станковић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Војин Стојковић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Жељко Пецињачки адвокат из ... и ВВ из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 4635/21 од 02.12.2021. године, у седници већа одржаној 16.03.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог ББ изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 4635/21 од 02.12.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ББ изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 4635/21 од 02.12.2021. године.

Образложење

Основни суд у Брису, Судска јединица у Александровцу је решењем П 399/17 од 29.09.2021. године усвојио приговор стварне ненадлежности и огласио се стварно ненадлежним за поступање у парници тужиоца АА по тужби која је првостепеном суду поднета дана 24.08.2017. године против туженог ББ и ВВ, с тим да се по правноснажности решења списи доставе Вишем суду у Крушевцу као стварно и месно надлежном за поступање, а рочиште заказано за 08.12.2021. године је отказано.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 4635/21 од 02.12.2021. године укинута је првостепено решење и списи предмета су враћени првостепеном суду на даље поступање.

Против другостепеног решења тужени ББ је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 404. ЗПП.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије, на основу члана 404. став 2. у вези са чланом 420. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да разлози за одлучивање о ревизији нису основани.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У конкретном случају, ревизијом се побија другостепено решење којим је укинута првостепено решење. По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, пошто у ревизији нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни на потребу за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, већ се само општено позива на одредбу члана 404. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно завршен. Ставом 6. овог члана прописано је да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе тог закона о ревизији против пресуде.

Како се у конкретном случају ревизијом побија другостепено решење којим је укинута првостепено решење и списи предмета враћени суду на даље поступање, а таквим решењем се поступак правноснажно не окончава, Врховни касациони суд је ревизију одбацио као недозвољену.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић