



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3125/2023
26.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Маја Николић из ..., против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца, изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1521/22 од 12.09.2022. године, у седници одржаној 26.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца, изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1521/22 од 12.09.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1521/22 од 12.09.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1521/22 од 12.09.2022. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Сандре Трајковић из ... И.И 1330/21 од 04.01.2022. године у ставу другом изреке решења, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу 12.390,00 динара, док је вишак трошкова извршења до износа од 25.890,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одређено је да у преосталом делу решење јавног извршитеља Сандре Трајковић из ... И.И 1330/21 од 04.01.2022. године остаје неизмењено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, извршни поверилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалог права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Извршни дужник је одговорио на ревизију извршног повериоца. Трошкове ревизијског поступка је тражио и определио.

Применом члана 404. став 1. Закона парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Побијаним решењем делимично усвојен је приговор извршног дужника и преиначено решење Јавног извршитеља у делу у којем је одлучено о трошковима извршног поступка. Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер се ревизијом побити одлука о трошковима поступка, чији обрачун се врши у свакој парници појединачно и представља чињенично питање сваког конкретног спора, при чему извршни поверилац није ускраћен у праву на накнаду трошкова извршног поступка, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона парничном поступку у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“ број 106/2015 ... 9/2020), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Закон о извршењу и обезбеђењу, у члану 27. прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, ни понављање поступка.

Побијано другостепено решење донето је у извршном поступку, у коме је посебном одредбом искључено право на изјављивање ревизије, као ванредног правног лека, па ревизија извршног повериоца није дозвољена. Поред тога, у овој врсти поступка не може се применити ни одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона парничном поступку према којој је ревизија у парничном поступку због преиначења увек дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкове ревизијског поступка за састав одговора на ревизију извршном дужнику нису били потребни у смислу одредбе члана 154. Закона парничном поступку

из којих разлога је Врховни суд донео одлуку као у ставу трећем изреке применом одредбе члана 165. став 1. Закона парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**