



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17044/2023
06.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Илија Петрушић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, кога заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Лесковцу, ради извршења, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1007/21 од 27.01.2022. године, у седници већа одржаној 06.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1007/21 од 27.01.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1007/21 од 27.01.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв.И 1007/21 од 27.01.2022. године, делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Далибора Станојковића из Лесковца ИИ 3008/21 од 26.10.2021. године у делу одлуке о трошковима извршног поступка решења, тако што су утврђени трошкови извршног поступка од 12.960,00 динара, док је вишак трошкова извршења до траженог износа од 23.760,00 динара, одбијен као неоснован. У осталом делу решење јавног извршитеља Далибора Станојковића из Лесковца ИИ 3008/21 од 26.10.2021. године је неизмењено.

Против наведеног решења, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), Врховни суд налази да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, јер у конкретном случају по питању трошкова поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, нити за разматрањем питања од општег интереса, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл.гласник РС“ 106/15, 106/16, 113/17, 54/19, 9/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови извршног дужника за састав одговора на ревизију нису били потребни за вођење овог поступка, те је применом чланова 154. став 1. у вези члана 165. став 1. ЗПП, Врховни суд одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић