



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2214/2023
06.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милош Кукурековић, адвокат из ..., против дуженог ЈКП „Еколог“ из Косово Поља, са седиштем у Угљару, чији је заступник Градско правобранилаштво Града Приштине, са седиштем у Грачаници, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4015/22 од 27.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 06.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈУ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4015/22 од 27.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 4015/22 од 27.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П1 409/21 од 16.05.2022. године, којом је обавезан тужени да исплати тужилци на име накнаде штете због неисплаћених трошкова превоза за долазак и одлазак са рада за период од 01.06.2018. године до 31.12.2020. године, укупан износ од 57.576,09 динара, са законском затезном каматом на појединачно одређене новчане месечне износе, ближе одређено у изреци пресуде и обавезан тужени да исплати тужилци на име трошкова парничног поступка износ од 71.906,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности одлуке о трошковима поступка до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у име туженог, ревизију, као посебну је изјавио директор туженог ББ, због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитајући дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 2. а у вези члана 413. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20) утврдио да изјављена ревизија није дозвољена.

У ревизији је наведено да је подносилац ревизије за туженог директор ЈКП „Еколог“ Косово Поље, ББ. Ревизија садржи потпис подносиоца ревизије и печат туженог.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП је прописано да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП је прописано да, је ревизија недозвољена ако ревизија није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Према томе, како је у име туженог ревизију изјавио директор туженог, а не посредством пуномоћника, адвоката, односно није изјављен од стране лица из редова адвоката, то ревизија туженог није дозвољена на основу цитираних одредби члана 85. став 6. и 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Кекрез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић