



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3857/2022

04.05.2023. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Бранко Стевановић адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Слободан Николић адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 468/21 од 23.11.2021. године, у седници већа одржаној 04.05.2023. године донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 468/21 од 23.11.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 468/21 од 23.11.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 468/21 од 23.11.2021. године, у првом ставу изреке укинута је првостепено решење. У другом ставу изреке одбачена је тужба којом су тужиоци тражили да се утврди да су их тужени сметали у последњој мирној и фактичној државини права службености пута – пролаза тако што су 12.03.2014. године поставили бетонске стубове заливши их бетоном и поставили плетену жицу висине 1,40 м на ове стубове, на међи између .. КО ... као послужне са кп.бр. .. КО ... као повласне на описаној линији, чиме су тужиоце ометали у мирној и несметаној државини права пролажења ради неометаног коришћења повласне непокретности, те да се забрани туженима под претњом новчаног кажњавања да на описани начин или било који други начин даље ометају тужиоце у мирној и несметаној државини права пролажења предметним путем ради коришћења њихове катастарске парцеле односно куће, као недозвољена. У трећем ставу изрке обавезани су тужиоци да туженима накнаде трошкове парничног поступка у износу од 204.750,00 динара. У четвртом ставу изреке обавезани су тужиоци да туженима накнаде трошкове жалбеног поступка у износу од 52.350,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 ... 18/20) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је сметање државине постављањем ограде на међи између парцела странака, а другостепеном одлуком је тужба одбачена као недозвољена због недостатка правног интереса тужилаца услед непостојања захтева у тужби за повраћај у пређашње стање, иако исто није успостављено. Побижана одлука донета уз правилно тумачење материјалног права и у складу је са судском праксом и и правним схватањима. Мада се ревизија формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, иста је усмерена на разрешење конкретног спора у којој се указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

На основу изнетог Врховни касациони суд налази да у овом случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, из чега произилази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у првом ставу изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије на основу члана 410. сав 2. тачка 5. у вези члана 420, па је утврдио да ревизија тужилаца није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретног случају тужиоци ревизијом побијају другостепено решење којим је одлучено о тужби за сметање државине, па ревизија у смислу цитираног члана закона није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић