



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 22933/2023  
28.09.2023. године  
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића, Мирјане Андријашевић, Весне Мاستиловић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Раде Митровић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 222/22 од 08.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 28.09.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 222/22 од 08.12.2022 године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Ржг 222/22 од 08.12.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Р4П бр.200/2022 од 14.11.2022. године, одбијен је приговор ради убрзавања поступка поднет суду од стране предлагача АА из ..., дана 13.10.2022. године као неоснован.

Виши суд у Лесковцу је, решењем Ржг 222/22 од 08.12.2022. године, одбио, као неосновану, жалбу предлагача и потврдио решење Основног суда у Лесковцу Р4П бр.200/2022 од 14.11.2022. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, а предложила је да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања у интересу равноправности грађана.

На основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/2018), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У поступку поводом ревизије против решења, сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку о ревизији против пресуде, у смислу члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

Врховни суд налази да у овом случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о посебној ревизији предлагача, ради уједначавања судске праксе и разматрања правних питања у интересу равноправности грађана, јер се ради о чињеничним питањима која нису разлог за одлучивање о посебној ревизији.

Из тих разлога је одлука као у ставу првом изреке овог решења донета у смислу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року ("Службени гласник РС" бр. 40/2015), прописано је да су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року: приговор ради убрзавања поступка, жалба и захтев за правично задовољење.

Пошто ревизија није правно средство којим се штити право на суђење у разумном року, сходно одредби члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку, следи да је ревизија предлагача недозвољена.

Из изложених разлога, одлука као у ставу другом изреке овог решења, донета је у смислу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

Трошкови поступка по ревизији предлагачу нису признати пошто у том поступку није успела па нема право на накнаду трошкова.

Одлука као у ставу трећем изреке овог решења донета је у смислу одредбе члана 153. став 1. и члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић