



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 32375/2023
17.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Иван Д. Савић, адвокат из ..., ВВ из ... и ГГ из ... и тужене-противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Иван Д. Савић, адвокат из ..., против тужених АА из ..., ГГ из ... и ВВ из ..., ради утврђења и по тужби и по противтужби, одлучујући о ревизији тужене-противтужиље ББ из ... изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 1764/22 од 23.05.2022. године, у седници одржаној 17.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене-противтужиље ББ из ... изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 1764/22 од 23.05.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Горњем Милановцу П 1895/21 од 16.12.2021. године, ставом првим изреке, исправљена је пресуда Општинског суда у Горњем Милановцу П 850/04 од 30.09.2008. године у ставу трећем изреке, тако што уместо: „АА1“, треба да стоји: „АА“. Ставом другим изреке, констатовано је да је решење о исправци саставни део пресуде Општинског суда у Горњем Милановцу П 850/04 од 30.09.2008. године.

Виши суд у Чачку је решењем Гж 1764/22 од 23.05.2022. године, одбио као неосновану жалбу тужене-противтужиље и решење Основног суда у Горњем Милановцу П 1895/21 од 16.12.2021. године потврдио.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужена-противтужиља ББ је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка, предложивши да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној.

Решењем РЗ 3/23 од 21.09.2023. године, Апелациони суд у Крагујевцу није предложио Врховном суду одлучивање о ревизији тужене-противтужиље ББ изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 1764/22 од 23.05.2022. године на основу члана 395.

Закона о парничном поступку, налазећи да тужена-противтужиља ББ није навела због чега сматра да је потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или због чега је потребно ново тумачење права, односно које правно питање од општег интереса треба да се размотри и због чега, о чему судска пракса није уједначена и због чега треба да се врши уједначавање судске праксе, нити је навела у чему се састоји потреба за новим тумачењем права и којих одредби конкретно.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 404. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Сл. гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11), а у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 55/14), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11), поступци започети пре ступања на снагу тог закона (01.02.2012. године), спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09).

Према одредби члана 412. тог закона, странке могу изјавити ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно завршен.

Како је ревизија изајвљена против решења о исправци пресуде, којим решењем се поступак правноснажно не завршава, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Упрвитељ писарнице
Марина Антонић