



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 686/2023**  
**07.06.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранислава Босиљковића и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., Општина ..., коју заступа Јелена Цакић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, чији је законски заступник Државно правобранилаштво – Одељење у Нишу, ради утврђења права, односно правног односа, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж1 57/22 од 27.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 07.06.2023. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж1 57/22 од 27.10.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Прокупљу Гж1 57/22 од 27.10.2022. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Куршумлији П1 212/22 од 25.08.2022. године одбачена је тужба тужиле поднета против Републике Србије ради утврђења права, односно правног односа.

Решењем Вишег суда у Прокупљу Гж1 57/22 од 27.10.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђено решење Основног суда у Куршумлији П1 212/22 од 25.08.2022. године.

Против правоснажног решења донетог у другом степену тужила је због битних повреда одредаба паричног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, благовремено изјавила ревизију са предлогом да се иста размотри применом члана 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса

или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Према утврђеном чињеничном стању тужиља је на основу правоснажног и извршног судског поравнања Општинског суда у Куршумлији П1 55/07 од 29.05.2007. године против свог послодавца Специјалне болнице за рехабилитацију „Жубор“ из Куршумлијске бање покренула извршни поступак И 337/07, ради наплате доприноса за социјално осигурање на износ зараде, која јој је по том поравнању исплаћена. Извршење дозвољено решењем И 337/07 од 24.07.2007. године није било могуће спровести због блокаде рачуна извршног дужника дуже од 1.000 дана, па је тужиља, као извршни поверилац, против тужене, као оснивача свог послодавца, поднела тужбу тражећи да се утврди да за обавезу Завода, Специјалне болнице за рехабилитацију „Жубор“ из Куршумлијске Бање, за уплату пореза и доприноса за обавезно социјално осигурање, одређено судским поравнањем Општинског суда у Куршумлији П 55/07 од 29.05.2007. године, одговара тужена Република Србија.

Код утврђеног чињеничног стања, Врховни суд је оценио да побијано решење не одступа од судске праксе, због чега нема потребе за уједначавањем судске праксе, нити има основа за разматрање правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, нити новог тумачења права.

Погрешно и непотпуно утврђео чињенично стање и битне повреде одредаба парничног поступка које нису конкретизоване, као ревизијски разлог, не могу бити основ за примену одредбе члана 404. ЗПП.

На основу изложеног одлучено је као у првом ставу изреке овог решења.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 420. став 2. у вези са ставом 1. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу изјавити ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан.

Чланом 420. став 2. ЗПП прописано је да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правоснажне пресуде.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је дана 22.07.2022. године. Вредност спора је 4.000,00 динара.

Са наведених разлога, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

У конкретном случају није било потреба за разматрање ревизије тужиље применом члана 441. ЗПП, којим је прописано да је ревизија дозвољена у парницама у споровима у заснивању, постојању и престанку радног односа, имајући у виду да се у конкретном случају не ради о статусном спору из радног односа.

**Председник већа-судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**