



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кзз П 1/2024  
21.03.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Биљане Синановић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљеног правног лица Директората цивилног ваздухопловства Републике Србије и окривљених одговорних лица АА и ББ, због привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 7) и став 2. Закона о рачуноводству, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз 1435/23 од 12.02.2024. године, поднетом против правноснажних решења Привредног суда у Београду Пк 6243/22 од 16.08.2023. године и Пкв 87/23 од 13.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 21.03.2024. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз 1435/23 од 12.02.2024. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажним решењима Привредног суда у Београду Пк 6243/22 од 16.08.2023. године и Пкв 87/23 од 13.09.2023. године повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП.

## Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Пк 6243/22 од 16.08.2023. године делимично је усвојен захтев за исплату трошкова поступка браниоца окривљеног одговорног лица ББ, адвоката Богдана Фелбаба, у износу од 175.500,00 динара, док је у преосталом делу за износ преко досуђеног износа, захтев одбијен као неоснован.

Решењем Привредног суда у Београду Пкв 87/23 од 13.09.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног одговорног лица ББ, адвоката Богдана Фелбаба, изјављена против решења Привредног суда у Београду Пк 6243/22 од 16.08.2023. године.

Против наведених правноснажних пресуда јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 1435/23 од 12.02.2024. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва браниоцу окривљеног одговорног лица ББ,

адвокату Богдану Фелалбу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног одговорног лица, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва је основан.

Основано се поднетим захтевом јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва указује да су побијана правноснажна решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Законом о привредним преступима у одредби члана 56. прописано је да се, ако одредбама тог закона није другачије одређено, у поступку за привредне преступе сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку, између осталог, о трошковима кривичног поступка, о редовним правним лековима и о захтеву за заштиту законитости.

Одредбом закона 155. Закона о привредним преступима прописано је да ће се у поступку за привредне преступе примењивати сходно прописи о накнади трошкова у кривичном поступку.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП прописано је да ће суд у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе, док је у ставу 2. истог члана прописано да ако недостају подаци о висини трошкова посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија појединац када се ти подаци прибаве.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) тог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12, 99/20 и 37/21) примењивала се до 03.06.2023. године, када је на снагу ступила Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/23), којом је у члану 11. између осталог прописано да судови када одлучују о трошковима кривичног поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

Из списка предмета произилази да је решењем Привредног суда у Београду Пк 5243/22 од 04.01.2023. године одлучено о трошковима поступка за привредни преступ, односно да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда у смислу члана 265. став 1. ЗКП обзиром да је према окривљеном правном лицу Директорату цивилног ваздухопловства Републике Србије и окривљеним одговорним лицима АА и ББ обустављен поступак. Из списка даље произилази да је бранилац окривљене ББ, адвокат Богдан Фелбаб, у име и за рачун окривљене, Привредном суду у Београду поднео захтев за накнаду трошкова поступка од 25.05.2023. године, у ком је висина трошкова опредељена према Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12, 99/20 и 37/21) која је важила у време предузимања процесних радњи и доношења одлуке о трошковима поступка. У поднеску од 08.06.2023. године, наведени бранилац је висину захтеваних трошкова поступка определио у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/23), која је ступила на снагу 03.06.2023.

године, а према којој је суд побијаним првостепеним решењем утврдио висину трошкова и исте делимично досудио.

Примењујући Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/23) у побијаним решењима којим је одлучено о висини трошкова поступка, Привредни суд у Београду је учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се основано указује захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва.

Одлука о трошковима кривичног поступка у смислу члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/23), која је важила у време доношења побијаних решења, подразумева одлуку којом се решава о обавези плаћања трошкова поступка, а не одлуку којој се посебним решењем одлучује само о висини тих трошкова.

У конкретном случају, о обавези плаћања трошкова поступка одлучено је решењем Привредног суда у Београду Пк 5243/22 од 04.01.2023. године па је висину трошкова окривљене ББ на име нужних издатака и награде њеног браниоца, адвоката Бранка Фелбаба, Привредни суд у Београду требао да утврди применом Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12, 99/20 и 37/21), која је важила у време доношења одлуке о обавези плаћања трошкова поступка. У том смислу висина трошкова поступка на име нужних издатака и награде браниоца окривљене ББ, који падају на терет буџетских средстава суда, била би утврђена у нижем износу, па Врховни суд налази да је побијаним решењима Привредног суда у Београду повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП, јер је окривљена, односно њен бранилац остварио награду за одбрану у већем износу него што му припада по закону и другим прописима.

Сходно наведеном, Врховни суд је у погледу наведене повреде закона захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва усвојио као основан и утврдио да је правноснажним решењима Привредног суда у Београду Пк 6243/22 од 16.08.2023. године и Пкв 87/23 од 13.09.2023. године повређен закон, не дирајући у њихову правноснажност.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 3) и члана 493. ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка  
Упрвитељ писарнице  
Марина Антонић