



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24763/2023
18.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Верица Тојић Сретеновић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Катарина Васиљевић, адвокат из ..., ради утврђења очинства, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж2 262/23 од 31.05.2023. године, у седници одржаној 18.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужиле изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж2 262/23 од 31.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици П2 3/23 од 27.03.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је тужени биолошки отац мал. ВВ, рођене ... године, што је тужени дужан да призна и трпи упис очинства туженог у матичној књизи рођених за матично подручје ... за мал. ВВ, са ЈМБГ Ставом другим изреке, утврђено је да ће тужила самостално вршити родитељско право над мал. ВВ, рођеном ... године у ... са ЈМБГ ..., па се мал. ВВ поверава на даљу негу, чување и васпитавање тужили АА као мајци и има сматрати да је адреса мал. ВВ адреса пребивалишта мајке, у ..., ул. ... бр. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да на име свог доприноса за издржавање мал. ВВ плаћа месечни износ од 8.000,00 динара од 31.01.2023. године, као дана подношења тужбе па убудуће док за то постоје законом предвиђени услови или се одлука суда не измени и то плаћањем до сваког 05. у наредном за претходни месец уплатом наведеног износа на текући рачун мајке и законске заступнице ближе наведен у овом ставу изреке. Четвртим ставом изреке, уређен је лични контакт између мал. ВВ и туженог, на начин ближе описан у овом ставу изреке. Петим ставом изреке, обавезан је тужени да тужили исплати на име трошкова поступка износ од 57.820,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж2 262/23 од 31.05.2023. године, ставом првим изреке, жалба туженог је делимично усвојена, делимично одбијена и решење о трошковима поступка садржано у првостепеној пресуди преиначено тако

што је обавеза туженог снижена са досуђеног на износ од 16.500,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужиле је преко пуномоћника из реда адвоката изјавила ревизију због погрешене примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући потпуност ревизије, применом члана 410. став 1. у вези члана 413. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18, 18/20), Врховни суд је утврдио да је ревизија непотпуна.

Према стању у списима, ревизија тужиле изјављена 19.07.2023. године садржи печат пуномоћника тужиле Верице Тојић Сретеновић, адвоката из ..., за кога је пуномоћје приложено уз ревизију али не и потпис адвоката.

Законом о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат (члан 85. став 6), а по члану 419. у поступку поводом ревизије сходно се примењују члан 370. (жалба мора да садржи потпис подносиоца) и чл. 371. (непотписану жалбу суд ће одбацити као непотпуну – члан 101. став 5.)

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Имајући у виду наведене законске одредбе следи да је ревизија непотпуна када не садржи потпис или печат адвоката подносиоца ревизије.

У конкретном случају ревизија изјављена од стране пуномоћника тужиле садржи печат пуномоћника - адвоката, али не садржи и потпис адвоката, па је ревизија непотпуна. У том случају суд није у обавези да поднесак враћа пуномоћнику ради исправке или допуне (члан 101. став 5. ЗПП), па је ревизија тужиле одбачена као непотпуна на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**