



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17607/2023
06.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Мирјане Андријашевић, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у извршном предмету извршног повериоца АА из села ... код ..., Град ..., чији је пуномоћник Новица Ничић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 215/22 од 01.03.2023. године, у седници одржаној 06.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 215/22 од 01.03.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 215/22 од 01.03.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 215/22 од 01.03.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен приговор извршног дужника Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу па је преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Марије Јовић из ... ИИ 1173/21 од 08.12.2021. године у ставу 2.2 диспозитива решења, којем су одмерени трошкови извршног поступка, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 12.300,00 динара, док је вишак захтева извршног повериоца за утврђење трошкова извршног поступка до траженог износа од 32.100,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке одлучено је да у осталом делу решење јавног извршитеља Марије Јовић из ... ИИ 1173/21 од 08.12.2021. године, остаје неизмењено.

Против решења којим је поступак правноснажно окончан, извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени

гласник РС“ бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона у ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, што значи да нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима извршног поступка на име састава захтева Министарству финансија о намери подношења предлога за извршење. Одлуку о трошковима поступка суд доноси применом процесног закона на основу оствареног успеха странака у поступку и предузетих процесних радњи у сваком конкретном случају, па та одлука није предмет оцене у смислу погрешне примене материјалног права, што је једини разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/15 и 54/19) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, која садржи посебна правила поступка извршења, прописано је да против правоснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у ком је, према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу другом изреке.

На основу одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**