



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 296/2024**  
**20.03.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Александра Степановића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Дарка Милутиновића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Трстенику К 48/2021 од 21.07.2023. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.159/2023 од 22.12.2023. године, у седници већа одржаној дана 20. марта 2024. године, једногласно, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Дарка Милутиновића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Трстенику К 48/2021 од 21.07.2023. године и Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.159/2023 од 22.12.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Трстенику К 48/2021 од 21.07.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да суду плати на име паушала износ од 7.000,00 динара, а на име осталих трошкова кривичног поступка износ од 46.484,04 динара, те да Основном јавном тужилаштву у Трстенику плати износ од 11.340,25 динара на име трошкова кривичног поступка, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Окривљени је обавезан и да оштећеном ББ на име стварних и нужних трошкова плати износ од 40.500,00 динара у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, а оштећени је на основу члана 258. став 4. ЗКП упућен на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Кж1 бр.159/2023 од 22.12.2023. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА – адвоката Дарка Милутиновића, пресуда Основног суда у Трстенику К 48/2021 од 21.07.2023. године преиначена је само у погледу одлуке о казни, тако што је окривљени АА због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ због ког је првостепеном пресудом оглашен кривим, осуђен на казну затвора у трајању од три месеца, док су жалба браниоца у осталом делу, као и жалба Основног јавног тужиоца у Трстенику, одбијене као неосноване, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Дарко Милутиновић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, или да побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, и у седници већа коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Неосновано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Милутиновића нижестепене пресуде побијају због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и истиче да се заснивају на доказима на којима се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати.

С тим у вези, у захтеву се наводи да се побијане пресуде заснивају на медицинском вештачењу повреда оштећеног, које је обављено од стране судског вештака Ружице Стевановић дана 18.04.2021. године, на вештачењу по наредби ОС Трстеник којим је утврђена алкохолемија окривљеног од стране судског вештака Ружице Стевановић налазом од 02.11.2022. године, те на налазу вештака неуропсихијатра Јасмине Обрадовић Салевић од 13.12.2022. године којим је обављено психијатриско вештачење окривљеног у односу на налаз алкохолемије, а на којим вештачењима се не може засновати судска одлука, јер су извршена без непосредног прегледа оштећеног и окривљеног.

Изложене наводе захтева заштиту законитости Врховни суд оценио је неоснованим, из следећих разлога:

Одредбом члана 127. став 2. ЗКП прописано је да се телесне повреде вештаче, по правилу, прегледом повређеног, а ако то није могуће, или по мишљењу вештака није потребно – на основу медицинске документације или других података у списима.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, из које јасно произилази да судски вештак може, али није у обавези да прегледа повређеног, у конкретном случају оштећеног ББ, то су неосновани наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног – да налаз и мишљење судског вештака др Ружице Стевановић на околности које се односе на врсту, тежину и механизам насталих телесних повреда које је оштећени задобио критичном приликом, представља незаконит доказ.

Поред тога, из списка предмета произилази да је судија Основног суда у Трстенику дана 18.10.2022. године донео наредбу којом је судском вештаку др Ружици Стевановић наложио да се изјасни на околности степена алкоholeмије код окривљеног АА у време за које се окривљени терети да је извршио предметно кривично дело, те је наведени вештак дана 07.11.2022. године, поступајући по овој наредби, доставио налаз и мишљење о алкоholeмији окривљеног критичном приликом, а који налаз и мишљење такође не мора бити дат након непосредног прегледа окривљеног, већ се може дати и на основу података у списима предмета.

Судија Основног суда у Трстенику је дана 18.10.2022. године донео и наредбу да судски вештак – др Јасмина Обрадовић Салевић – неуропсихијатар утврди степен урачунљивости код окривљеног АА критичном приликом, у односу на степен алкоholeмије коју утврди вештак медицинске струке, на основу које наредбе је наведени вештак дана 15.12.2022. године, дао свој налаз и мишљење, након извршеног увида у списе предмета, сходно одредби члана 131. став 1. ЗКП.

Како су, дакле, наведена вештачења обављена у свему у складу са одредбама члана 113 – 131. ЗКП, то се супротно наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног нижестепене пресуде не заснивају на незаконитим доказима, па су наводи изложени у поднетом захтеву – да су нижестепене пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, оцењени неоснованим.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић