



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 471/2024
24.04.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Миролуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Биљане Синановић, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Тање Вучковић Милишић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину ЗКим. 77/22 од 20.02.2024. године и 2Квм. 50/24 од 07.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 24.04.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Тање Вучковић Милишић тако што се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину ЗКим. 77/22 од 20.02.2024. године и 2Квм. 50/24 од 07.03.2024. године и списи предмета **ВРАЋАЈУ** првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину 1Ким. 77/22 од 31.10.2023. године обустављен је припремни поступак према малолетном АА због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика и одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Вишег суда у Зрењанину ЗКим. 77/22 од 20.02.2024. године Тањи Вучковић Милишић, на име награде за одбрану малолетног АА због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика досуђен је износ од 166.500,00 динара и обавезана је Република Србија – Виши суд у Зрењанину да на терет буџетских средстава у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења исплати овај износ адвокату Тањи Вучковић Милишић.

Решењем Вишег суда у Зрењанину 2Квм. 50/24 од 07.03.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Тања Вучковић Милишић изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину 3Ким. 77/22 од 20.02.2024. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац малолетног АА, адвокат Тања Вучковић Милишић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1). Законика о кривичном поступку у вези члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да побијана решења преиначи тако да на име награде за одбрану малолетника досуди износ од 216.000,00 динара као и трошкове за састав захтева за заштиту законитости у износу од 90.000,00 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене наводи изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По оцени овог суда, основано се у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче да су приликом доношења одлука о трошковима кривичног поступка, у делу у којем је захтев преко досуђеног износа одбијен, нижестепени судови учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Првостепеним решењем досуђени су трошкови у износу од 166.500,00 динара уз образложење да није прихваћен део захтева браниоца да се досуди награда за одбрану малолетника са увећањем од 50% на основу Тарифног броја 2. став 1. и став 5. Адвокатске тарифе, будући да су 02.10.2023. године испитана три лица, али се по оцени суда радило о једној процесној радњи предузетој у временском континуитету и пред истим органом, те услед закључка да се ради о јединственој процесној радњи, таквим поступањем првостепени суд је поступио супротно одредби Тарифног броја 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и тиме учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Чланом 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка поред осталог обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. те Тарифе подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а ставом 5. је прописано да у

случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пре истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Из списка предмета произилази да је бранилац малолетног АА, присуствовао саслушању сведока ББ и сведока ВВ који су саслушани 02.10.2023. године, истог дана када и малолетни АА пред судијом за малолетнике Вишег суда у Зрењанину, да је саслушање малолетника започето у 08,30 часова и да је завршено у 08,45 часова, након чега је бранилац малолетног истог дана присуствовао и испитивању сведока ББ које је започето у 08,50 часова и завршено у 08,55 часова, и сведока ВВ започето у 08,55 и завршено у 09,00 часова.

Имајући у виду наведено, неприхватљив је закључак изнет у нижестепеним решењима да окривљеном не припадају трошкови поступка на име приступа браниоца приликом саслушања сведока који износе 50% награде прописане за прву процесну радњу сходно броју 2. став 5. Адвокатске тарифе.

Како су у конкретеној ситуацији испуњени сви услови прописани одредбом Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а услед чињенице да је решењем Вишег суда у Зрењанину 1Ким. 77/22 од 31.10.2023. године обустављен припремни поступак према малолетном АА, због кривичног дела фалсифковање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика и да је одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано да трошкови кривичног поступка када се обустави кривични поступак падају на терет буџетских средстава, то је по оцени Врховног суда, Виши суд у Зрењанину био дужан да браниоцу малолетног накнади трошкове кривичног поступка на име присуства браниоца малолетног, приликом процесне радње саслушање сведока у износу од 50% висине награде прописане за прву процесну радњу, а не да у овом делу одбије као неоснован захтеву за накнаду трошкова.

Из наведених разлога, Врховни суд је поднети захтев за заштиту законитости браниоца малолетног усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП побијана решења укинуо, и предмет вратио Вишем суду у Зрењанину на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**