



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 90/2023
27.09.2023. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца „Универзал банка“ а.д. Београд, у стечају, кога заступа повереник Агенција за осигурање депозита преко повереника АА, против тужене ББ из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Врању и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 27.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **СТВАРНО НАДЛЕЖАН** је Привредни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је, као извршни поверилац, против тужене, као извршног дужника 22.10.2021. године поднео Основном суду у Врању предлог за извршење на основу веродостојне исправе – обрачуна камате. Основни суд у Врању је, решењем о извршењу И Ив 432/21 од 22.10.2021. године, усвојио предлог за извршење и одредио предложено извршење ради намирења новчаног потраживања у износу од 257.723,70 динара и одмерио трошкове извршног поступка у износу од 4.984,82 динара. Решењем Основног суда у Врању Ипв Ив 344/21 од 10.01.2022. године, усвојен је приговор извршног дужника и стављено ван снаге решење о извршењу Основног суда у Врању И Ив 432/21 од 22.10.2021. године, у делу у којем је одређено извршење и укинута све спроведене радње, одређено је да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога и наложено да се списи предмета доставе парничном одељењу Основног суда у Врању на даљи поступак (предмет је заведен под пословним бројем П 305/22).

Решењем П 305/22 од 13.10.2022. године Основни суд у Врању се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета је уступио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном. У образложењу решења је наведено да основни суд није стварно надлежан јер је над извршним повериоцем, односно тужиоцем, поступак стечаја отворен решењем Привредног суда у Београду Ст 19/2014 од 03.02.2014. године.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, а предмет је у прилогу акта П 5321/2022 од 06.02.2023. године доставио Врховном суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Одредбом члана 27. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди у спору између домаћег и страног привредног друштва, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у спору који настане између привредног субјекта и другог правног лица у обављању делатности привредног субјекта, као и ако је у наведеном спору једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства, док је тачком 4. истог става прописано да привредни суд у првом степену суди у споровима, између осталог, и поводом стечаја, осим у спору за утврђење постојања заснивања и престанак радног односа који је покренут пре отварања стечаја. Одредбом члана 24. став 2. истог Закона, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано.

Имајући у виду да је у конкретном случају, тужилац привредни субјекат у стечају и да је након усвојеног приговора извршног дужника поступак настављен као поводом приговора против платног налога пред парничним судом, да је тужба поднета ради дуга и да је решењем Привредног суда у Београду Ст 19/2014 од 03.02.2014. године отворен поступак стечаја над тужиоцем, то је Привредни суд у Београду надлежан за поступање у овом предмету, на основу одредбе члана 27. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, имајући у виду да ће евентуално наплаћени дуг ући у стечајну масу.

На основу изнетог, Врховни суд је на основу одредбе члана 22. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Ивана Рађеновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић