



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11814/2023
29.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Владимир Бојовић из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник адв. Милан Дунеђеровић из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 3263/22 од 07.09.2022. године, у седници одржаној 29.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 3263/22 од 07.09.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду П 870/22 од 26.05.2022. године, ставом првим изреке, утврђена је вредност предмета спора у износу од 4.706.194,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је приговор стварне ненадлежности Вишег суда у Београду за поступање у тој парници као неоснован. Ставом трећим изреке, делимично је усвојен предлог тужиле за одређивање привремене мере па је забрањено туженој да отуђи, оптерети или да други начин располаже правом својине у обиму удела $\frac{1}{2}$ на стану бр. ..., површине 59м², који се налази на другом спрату у стамбеној згради у ..., у улици ... број ..., док је у преосталом делу предлог одбијен. Ставом четвртим изреке, одбачен је предлог за одређивање привремене мере којим је тражено да се забрани туженој да својим чињењем омета тужилу у мирном уживању државине на $\frac{1}{2}$ стана број ..., површине 59м², који се налази на другом спрату у стамбеној згради у ..., у улици ... број ... и да се туженој наложи да се уздржи од свих радњи којима би вршила ометање тужиле у поседу стана. Ставом петим изреке, одбачен је предлог за одређивање привремене мере у делу којим је тражено да се наложи Агенцији за привредне регистре да изврши упис привремене мере у регистар судских забрана. Ставом шестим изреке, одлучено је да привремена мера важи до правноснажног окончања поступка, а ставом седмим изреке одлучено је да евентуално изјављена жалба не одлаже извршење.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 3263/22 од 07.09.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђено решење Вишег суда у Београду П 870/22 од 26.05.2022. године у ставу првом, другом, трећем, шестом и седмом изреке.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужене на основу одредбе члана 410. став 2. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретној правној ствари, решењем другостепеног суда, поступак у овој правној ствари није окончан већ је одлучено о жалби тужене на решење којим је усвојена привремена мера и одлучено о изјављеним процесним приговорима. Таквим решењем се не окончава поступак.

Према члану 413. ЗПП предвиђено је да неблаговремену, непотпуну и недозвољену ревизију одбациће Врховни суд решењем ако то у границама својих овлашћења није учинио првостепени суд.

Како сходно члану 420. став 1. ЗПП произлази да ревизија у овој правној ствари није дозвољена, то је Врховни суд на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић