



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 6343/2023  
05.07.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хацића, чланова већа, у предмету спречавања насиља у породици, по предлогу предлагача Општинског јавног тужиоца у Чачку, против противника предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Ђуровић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 12/23 од 16.01.2023. године, у седници одржаној 05.07.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 12/23 од 16.01.2023.године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 12/23 од 16.01.2023.године.

### Образложење

Решењем Основног суда у Чачку НП 82/22 од 21.05.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог ОЈТ у Чачку НПТ 83/22 од 20.05.2022. године за продужење хитне мере, па је АА из ... продужена хитна мера привремене забране контактирања и приласка на удаљености мањој од 100 метара жртви насиља, бившој емотивној партнерки ББ из ... Град Чачак, као жртви насиља у породици. Ставом другим изреке, одлучено је да ће мера која је изречена наређењем ПУ у Чачку број 10491/2022-1-3 од 20.05.2022. године у 15,17 часова, а која се примењује почев од 20.05.2022. године у 15,17 часова, трајати најдуже 30 дана од дана истека хитне мере изречене од стране ПУ у Чачку.

Решењем Вишег суда у Чачку Нпж 4/22 од 26.05.2022. године, ставом првим изреке, усвојена је жалба противника предлагача АА из ..., па је преиначено наведено првостепено решење, тако што је одбијен предлог ОЈТ у Чачку НПТ 83/22 од 20.05.2022. године да се према АА из ..., продужи хитна мера привремене забране контактирања и приласка бившој емотивној партнерки ББ из ..., Град Чачак, као неоснован.

Решењем Основног суда у Чачку НП 82/22 од 27.12.2022. године, одбијен је захтев за накнаду трошкова предлагача АА из ... као неоснован.

Решењем Вишег суда у Чачку, Гж 12/23 од 16.01.2023.године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Чачку НП 82/22 од 27.12.2022. године.

Против решења донетог у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. став 1. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20, 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. ЗПП. Наиме, ревизијом се оспорава одлука о трошковима поступка. С обзиром на то да суд по окончању спора, у сваком конкретном случају, у зависности од исхода спора, на основу поднетих захтева странака, одлучује о трошковима поступка, ценећи одредбе Закона о парничном поступку, то нису испуњени услови за одлучивање о дозвољености и основаности ревизије, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе нити је потребно ново тумачење права.

Следом наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2. у вези са чланом 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија тужиле није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончава, док је ставом 6. прописано да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Чланом 28. став 1. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док је ставом 2. прописано да се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

С обзиром да је ревизија изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке, сходно члану 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, није дозвољена.

Имајући у виду наведено, на основу члана 420. став 6. у вези са чланом 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић