



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 6827/2024**  
**05.06.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Душан Судимац, адвокат из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ ДОО Београд, кога заступа пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради утврђења висине накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2928/23 од 26.09.2023. године, у седници одржаној 05.06.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2928/23 од 26.09.2023. године у потврђујућем делу (став први изреке), као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2928/23 од 26.09.2023. године у потврђујућем делу (став први изреке).

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Крушевцу Р1 68/19 од 01.03.2023. године, ставом првим изреке, утврђена је накнада за изузето грађевинско земљиште уписано у лист непокретности бр. .. КО ... и то: део кп.бр. .. у површини од 3 ара 91 м<sup>2</sup>, део кп.бр. .. у површини од 43 ара 72 м<sup>2</sup> и део кп.бр. .. у површини од 18 м<sup>2</sup>, у укупном износу од 3.375.439,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача као крајњи корисник да предлагачу као ранијем власнику исплати на име накнаде за предметне парцеле ближе описане у ставу првом изреке укупан износ од 3.375.439,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 378.750,00 динара.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 2928/23 од 26.09.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење у ставовима првом и другом изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепено решење у делу одлуке о трошковима поступка из става трећег изреке и предмет у овом делу враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је благовремено изјавио ревизију из свих законом предвиђених разлога, са позивом на члана 404. Закона о парничном поступку.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној, Врховни суд налази да не постоје разлози предвиђени одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23) да би се дозволило изузетно одлучивање о ревизији.

Правноснажним решењем утврђена је новчана накнада за експроприсано грађевинско земљиште и обавезан је противник предлагача да исплати предлагачу као бившем власнику експроприсаних парцела новчане накнаде чија је висина утврђена из налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке. Ово због тога што је предметно земљиште, иако се у време експропријације у катастру водило и фактички користило као пољопривредно земљиште, постало грађевинско земљиште ступањем на снагу Уредбе о утврђивању просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора ауто-пута Е-761, деоница Појате-Прељина („Службени гласник РС“ број 98/13) као планског документа, а пре правноснажности решења о експропријацији од 15.05.2019. године,

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да је побијана правноснажна одлука у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног суда у којима је одлучивано о истоветним захтевима предлагача, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, у ситуацији када је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште, а ова промена није евидентирана у катастру непокретности (чланови 83. став 2. и 88. Закона о планирању и изградњи).

Због тога нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

У складу са наведеним, Врховни суд је применом члана 404. став 2. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП и чланом 30. став 2. ЗВП ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, који се примењује на основу члана 27. став 2. и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП („Службени гласник РС“, бр. 25/82, 48/88, „Сл. гласник РС“, бр. 46/95, 18/05, 85/12, 45/13, 55/2014, 6/2015, 106/2015, 14/2022), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, који се примењује у овом поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о

парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

С тим у вези, на ревизијски поступак у овој правној ствари сходно се примењује имовински цензус за изјављивање ревизије прописан чланом 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Иницијални акт - предлог у овој правној ствари поднет је 22.07.2019. године и вредност предмета спора је 3.375.439,00 динара. Овај износ према средњем курсу НБС на дан подношења предлога од 117,79 динара чини противвредност од 28.656 евра, што је испод новчаног цензуса за дозвољеност ревизије прописаног цитираном одредбом члана 403. став 3. ЗПП, због чега ревизија противника предлагача није дозвољена.

На основу наведеног, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП и чланом 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић