



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15063/2022
25.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Александар Самуиловић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју заступа Александар Тасић, адвокат из ..., ради дуга одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3480/21 од 17.03.2022. године, на седници већа одржаној дана 25.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна ревизија тужене, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3480/21 од 17.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 999/20 од 01.04.2021. године, првим ставом изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезана тужена да на име дуга тужиоцу исплати износ од 39.000 евра са законском затезном каматом на валуту евро зарачунатом од дана доспелости до исплате на појединачно означене месечне износе, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено обавезивање тужене на исплату камате у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на појединачно означене износе по стопи Европске централне банке за периоде означене у том ставу изреке. Трећим ставом изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 385.700,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3480/21 од 17.03.2022. године, донетом након одржане расправе у другостепеном поступку, првим ставом изреке, укинута је пресуда Вишег суда у Београду П 999/20 од 01.04.2021. године, исправљена решењем тог суда П 999/20 од 21.04.2021. године, у првом и трећем ставу изреке. Другим ставом изреке делимично је усвојен тужбени захтев и обавезана тужиља да тужиоцу на име дуга исплати износ од 35.000 евра са каматом по стопи прописаној Законом о затезној камати обрачунатом за период од 27.05.2016. године до исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате. Трећим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да поред износа досуђеног другим ставом изреке суд обавезе тужену на исплату још 4.000 евра са каматом по стопи прописаној Законом о затезној камати, обрачунатом за

период од 04.03.2016. године до исплате, као и у делу којим је тражено обавезивање тужене на исплату камате по стопи прописаној Законом о затезној камати на износ од 15.000 евра обрачунатом за период од 04.03.2016. године до 26.05.2016. године, на износ од 10.000 евра по стопи прописаној Законом о затезној камати обрачунатом за период од 04.03.2016. године до 26.05.2016. године и на износе до 10.000 евра камату по стопи прописаној Законом о затезној камати обрачунатом за период од 04.03.2016. године до 26.05.2016. године све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Четвртим ставом изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 337.700,00 динара. Петим ставом изреке одбачена је жалба тужене изјављена против другог става изреке пресуде Вишег суда у Београду П 999/20 од 01.04.2021. године, исправљене решењем истог суда П 999/20 од 21.04.2021. године.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужена је преко адвоката Александра Тасића из ... дана 01.07.2022. године изјавила ревизију због погрешне и непотпуно утврђеног чињенично стања, битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост поднете ревизије применом члана 403. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 са изменама и допунама), Врховни суд је оценио да је иста неблаговремена, због чега је применом члана 413. ЗПП донео одлуку садржану у изреци овог решења.

Чланом 403. став 1. ЗПП прописано је да против правоснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Чланом 413. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем, ако то у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

Из стања у списима следи да су до окончања другостепеног поступка тужену заступали адвокати Љубомир Дабетић из ..., према пуномоћју издатом дана 25.09.2017. године и адвокат Андријана Стефановски из ..., према пуномоћју издатом дана 12.03.2019. године.

Пресуда Апелационог суда у Београду Гж 3480/21 од 17.03.2022. године, према повратници у списима која је у смислу члана 148. ЗПП представља доказ о уручењу судских писмена, адвокату Андријани Стефановски из ... уручена је дана 05.05.2022. године.

Дана 01.07.2022. године у име тужене ревизију је изјавио адвокат Александар Тасић из ..., који се сходно члану 91. став 1. ЗПП легитимисао пуномоћјем издатим од стране тужене и достављеним уз ревизију.

По захтеву адвоката Љубомира Дабетића из ... поднетом дана 06.07.2022. године пресуда Апелационог суда у Београду Гж 3480/21 од 17.03.2022. године истом је уручена дана 15.07.2022. године, после чега је адвокат Александар Тасић из ... дана 22.07.2022. године суду доставио ревизију идентичне садржине каква је била ревизија поднета дана 01.07.2022. године.

Чланом 135. став 2. ЗПП прописано је да ако странка има више законских заступника, односно пуномоћника, довољно је да се достављање изврши једном од њих.

У конкретном случају, пресуда Апелационог суда у Београду Гж 3480/21 од 17.03.2022. године дана 05.05.2022. године уредно је уручена пуномоћнику тужене адвокату Андријани Стефановски из ..., која је тужену заступала по пуномоћју издатом дана 12.03.2019. године.

У односу на први датум уручена другостепене пресуде овлашћеном пуномоћнику тужене, ревизија тужене, коју је у њено име поднео новоангажовани пуномоћник, адвокат Александар Тасић из ... дана 01.07.2022. године је неблаговремена, сагласно чему је одлучено као у изреци овог решења.

Накнадна достава другостепене пресуде адвокату Љубомиру Дабетићу из ... дана 15.07.2022. године, без утицаја је на оцену благовремености ревизије поднете дана 22.07.2022. године од стране адвоката Александра Тасића, имајући у виду да се примена члана 403. став 1. ЗПП има ценити у односу на датум доставе другостепене одлуке адвокату Андријани Стефановски.

На основу свега изложеног, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић