



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3821/2022
30.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марина Станисављевић адвокат из ..., против тужених ББ из ..., са боравиштем у ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Данијела Настић адвокат из ..., ЂЂ из ..., чији је пуномоћник Топлица Младеновић адвокат из ... и ЕЕ из ..., ради поништаја судског поравнања, одлучујући о ревизији тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2799/21 од 02.11.2021. године, у седници већа одржаној 30.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2799/21 од 02.11.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2799/21 од 02.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву, Судска јединица у Врњачкој Бањи П 1590/19 од 14.07.2021. године, у првом ставу изреке поништено је судско поравнање закључено пред Основним судом у Краљеву, Судска јединица у Врњачкој Бањи под ознаком РЗ 524/18 од 17.01.2019. године, између тужиоца и тужених. Другим ставом изреке обавезани су тужени да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 60.800,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2799/21 од 02.11.2021. године, у првом ставу изреке одбијене су жалбе тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД и тужене ЂЂ и потврђена је првостепена пресуда. У другом ставу изреке одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ББ, ВВ, ГГ и ДД су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног

поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено побијаном пресудом је поништај судског поравнања због непостојања стварне воље тужиоца да га закључи, пошто је опозвао пуномоћје адвокату који је у његово име закључио поравнање. Побијана одлука којом је усвојен тужбени захтев донета је уз правилно тумачење материјалног права и у складу је са судском праксом и правним схватањима. Мада се ревизија формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, иста је усмерена на разрешење конкретног спора у којој се указује на битне повреде одредаба парничног поступка и погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

На основу изнетог Врховни суд налази да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, из чега произилази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари ради поништаја поравнања поднета је 02.12.2019. године, а вредност спора означена у тужби је 10.000,00 динара, па тај износ представља вредност предмета спора.

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић