



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 63/11
06.03.2012. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Снежане Живковић, председника већа, Олге Ђуричић и Власте Јовановић, чланова већа, са саветником суда Радојком Маринковић, као записничарем, решавајући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ број 253/11 од 25.10.2011. године, подигнутом против правноснажне пресуде Вишег прекршајног суда у Београду 14 Прж. бр. 10084/11 од 23.05.2011. године и правноснажне пресуде Прекршајног суда у Ваљеву Пр. бр. 9-25296/10 од 16.03.2011. године, у јавној седници већа одржаној дана 06.03.2012. године, донео је

П Р Е С У Д У

Захтев се УВАЖАВА, УКИДА пресуда Вишег прекршајног суда у Београду 14 Прж. бр. 10084/11 од 23.05.2011. године и пресуда Прекршајног суда у Ваљеву Пр. бр. 9-25296/10 од 16.03.2011. године и предмет враћа Прекршајном суду у Ваљеву на поновни поступак и одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег прекршајног суда у Београду 14 Прж. бр. 10084/11 од 23.05.2011. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Л.М. из Ш. и потврђена пресуда Прекршајног суда у Ваљеву Пр. бр. 9-25296/10 од 16.03.2011. године, којом је окривљени оглашен кривим за прекршаје из члана 12. став 1. и члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру извршене у време, у месту и на начин ближе описан у изреци првостепене пресуде и осуђен на јединствену новчану казну у износу од 10.000,00 динара са обавезом да на име паушално одређених трошкова поступка уплати износ од 1.000,00 динара.

Против наведених пресуда Вишег прекршајног суда у Београду и Прекршајног суда у Ваљеву, Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 234. став 2. у вези са чланом 213. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима, јер Прекршајни суд у Ваљеву, приликом одлучивања у овом прекршајном предмету, није имао у виду да се против окривљеног Л. за догађаје за које је оглашен кривим првостепеном прекршајном пресудом, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Ваљеву Кт бр 898/10 од 04. 06. 2010. године, пред Основним судом у Ваљеву води кривични поступак под бројем К-664/11, ранији број К- 2327/10. Обзиром да је одредбом члана 213. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима прописано да ће се прекршајни поступак прекинути ако се за исто дело против окривљеног води кривични поступак, а да првостепени суд није прекинуо поступак против окривљеног нити је Виши прекршајни суд по жалби отклонио наведену повреду, учињена је битна повреда одредаба прекршајног поступка која је могла утицати на законито и правилно доношење одлуке. Ово са разлога што је чланом 216. ст. 1. тач. 4. Закона о прекршајима предвиђено да ће се решење којим се обуставља прекршајни поступак донети када се утврди да је окривљени у кривичном поступку оглашен кривим за исто дело које обухвата и обележје прекршаја. Предлаже да суд захтев уважи, укине другостепену и првостепену пресуду и предмет врати првостепеном прекршајном суду на поновни поступак и одлуку.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који иако уредно обавештен није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу члана 266. став 1. Закона о прекршајима, Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Одредбом члана 213. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 101/05...111/09), прописано је између осталог да ће судија који води прекршајни поступак решењем прекинути поступак

прописано је, између осталог, да не судија који води прекршајни поступак решењем прекинути поступак ако је за исто дело против окривљеног покренут кривични поступак, када прекид траје до доношења правоснажне судске одлуке у кривичном поступку. Одредбом члана 234. став 2. Закона о прекршајима је прописано, између осталог, да битна повреда одредаба прекршајног поступка постоји и ако судија у току прекршајног поступка или приликом доношења одлуке није применио или је погрешно применио коју одредбу овог Закона или је у току прекршајног поступка повредио право одбране, а то је утицало или је могло утицати на законито и правилно доношење одлуке. Одредбом члана 216. став 1. тачка 4. истог Закона је прописано да ће се решење којим се се обуставља прекршајни поступак донети кад се утврди да је окривљени у кривичном поступку, односно у поступку по привредном преступу правоснажно оглашен кривим за исто дело које обухвата и обележје прекршаја.

Из достављених прекршајних списа произилази да је против окривљеног Л.М. пред Прекршајним судом у Ваљево вођен прекршајни поступак за догађаје од 29.05.2010. године око 22,30 часова у В, ближе описане у изреци првостепене пресуде. Према записнику о испитивању окривљеног, састављеном у Прекршајном суду у Ваљево дана 17.01.2011. године, окривљени Л.М. је изјавио да је у вези овог догађаја добио пресуду Основног суда на коју је уложио жалбу и иста је укинута, а према записнику о саслушању сведока, састављеном пред истим судом дана 15.03.2011. године, сведок А.С. је изјавила да се критичном приликом све одиграло како стоји у захтеву и да је тада имала повреде, па је против окривљеног вођен поступак и у Основном суду и да је добила пресуду којом је окривљени оглашен кривим. Наконведеног прекршајног поступка, Прекршајни суд у Ваљево је донео пресуду Пр бр. 9-25296/10 од 16.03.2011. године, којом је окривљеног Л.М. огласио кривим за прекршаје из члана 12. став 1. и члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру и осудио га на јединствену новчану казну у износу од 10.000,00 динара, а у образложењу првостепене пресуде се наводи одбрана окривљеног и исказ сведока А.С. о вођењу кривичног поступка за исти догађај. Побијаном пресудом Вишег прекршајног суда одбијена је жалба браниоца окривљеног и потврђена је првостепена пресуда. Такође, у достављеним списима се налази оптужни предлог Основног јавног тужилаштва Ваљево Кт. бр. 898/10 од 04.06.2010. године, поднет истог дана Основном суду у Ваљево ради покретања против истог окривљеног кривичног поступка због кривичног дела насилничког понашања из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, са описом радњи извршења у тачки 1. оптужног предлога за исти догађај за који су радње извршења описане у тач. 1. и 2. изреке првостепене пресуде, а за које је окривљени оглашен кривим у овом прекршајном поступку.

Полазећи од наведеног чињеничног и правног стања ове прекршајне ствари, Врховни касациони суд налази да Републички јавни тужилац основано захтевом за заштиту законитости указује да су другостепена и првостепена прекршајна пресуда донете уз битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 2. у вези са чланом 213. став 1. тачка 4. Закона о прекршајима. Наиме, имајући у виду изјаву окривљеног Л.М. из Ш. из записника о испитивању окривљеног дана 17.01.2011. године и изјаву сведока А.С. из записника о саслушању сведока од 15.03.2011. године, по налажењу овог Суда, Прекршајни суд у Ваљево је, у смислу члана 85. у вези члана 81. и 82. Закона о прекршајима, био у обавези да у прекршајном поступку утврди да ли је против окривљеног за исте радње, односно дело покренут кривични поступак, јер одредба члана 213. став 1. тачка 4. Закона о прекршајима, изричито прописује обавезу суда да у том случају донесе решење о прекиду прекршајног поступка, а у достављеним списима се налази и оптужни предлог Основног јавног тужилаштва Ваљево Кт, бр. 898/10 од 04.06.2010. године, са напред изнетом садржином. При томе и даљи ток прекршајног поступка зависи од одлуке донете у кривичном поступку, јер је одредбом члана 216. Закона о прекршајима, прописано да ће суд донети решење којим се прекршајни поступак обуставља када се утврди да је окривљени у кривичном поступку правоснажно оглашен кривим за исто дело које обухвата обележја прекршаја. Стога је, и по оцени Врховног касационог суда, повреда прекршајног поступка из члана 234. став 2. Закона о прекршајима учињена тиме што суд у току поступка није утврдио да ли у овој прекршајној ствари постоје услови за примену одредбе члана 213. став 1. тачка 3. овог Закона, што је од битног утицаја на законито и правилно доношење одлуке. Обзиром да Виши прекршајни суд наведене повреде прекршајног поступка учињене пред првостепеним судом није отклонио, то је побијаном пресудом и сам повредио закон на штету окривљеног.

Са изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 266. став 3. Закона о прекршајима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде. Прекршајни суд у Ваљево је дужан да у поновном поступку изведе све процесне радње и расправи питања на која му је указано овом пресудом, сагласно члану 269. истог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 06.03.2012. године, Прзз 63/11

Записничар,

Председник већа-судија,

Радојка Маринковић, с. р.

Снежана Живковић, с. р.