



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1297/2022
04.10.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ... и ББ из ..., које заступа Драган Гребо, адвокат из , против противника предлагача Општине Савски венац, Београд, коју заступа Општинско јавно правобранилаштво и Града Београда, кога заступа Правобранилаштво Града Београда, ради накнаде, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 2484/20 од 31. марта 2021. године, у седници одржаној 04.10.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 2484/20 од 31. марта 2021. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду Р1 223/18 од 07.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог предлагача да суд обавезе противнике предлагача да солидарно исплате предлагачима накнаду на име експрописане непокретности и то неизграђеног градског грађевинског земљишта кп. бр. .../..., лн. ... КО ... у износу од 47.150.150,52 динара и да се противници предлагача солидарно обавезу да предлагачима исплате трошкове ванпарничног поступка са законском затезном каматом од дана извршности до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован предлог ГО Савски венац за накнаду трошкова поступка.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 2484/20 од 31. марта 2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Првог основног суда у Београду Р1 223/18 од 07.10.2019. године у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

Против правноснажног другостепеног решења, предлагачи су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права.

Противници предлагача су дали одговор на ревизију, са предлогом да се ревизија одбије као неоснована, а потврди решење Вишег суда у Београду Гж 2484/20 од 31. марта 2021. године.

Испитујући правилност побијаног решења на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни суд је оценио да је ревизија предлагача неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП у вези члана 29. став 2. ЗВП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, на седници надлежног органа НОО Савски венац одржаној дана 31.01.1961. године донето је решење број 3575/3-60 (заведено дана 08.02.1961. године), којим је ставовима првим и другим изреке, између осталог, изузета из поседа ВВ кат. парцела бр. .../... уписана у ЗКУЛ ... КО ... у површини од 544м² на углу улица ... и Одређена је Дирекција за изградњу јавних објеката Града Београда за орган управљања на овој кат. парцели у сврху подизања прихватилишта за младеж и децу. Из образложења назначеног решења произилази да на тој парцели власништво АА постоји зграда за коју се води поступак национализације. Поступак експропријације за кат. парцелу биће спроведен пошто Дирекција добије ову парцелу на управљање. Решење је постало правноснажно дана 10.10.1962. године. На основу овог правноснажног решења, орган за финансије НОО Савски венац у Београду је донео решење 04 број 2245/1-62 од 24.12.1962. године којим је одређена висина накнаде за изузету катастарску парцелу у износу од 163.200,00 динара која се даје ранијем власнику из издвојених средстава Фонда за стамбену изградњу општине Савски венац у року од 50 година почев од 01.10.1961. године у готовом новцу. Исплата ће се вршити у шестомесечним оброцима и то 15. јуна и 15. децембра сваке године у износима од по 1.632,00 динара. Одлучено је да ће исплаћивање вршити НБ СФРЈ по посебном налогу тог одељења те да то решење има снагу извршног наслова. ВВ је умро 11.06.1963. године. Правноснажним оставинским решењем Основног суда у Лесковцу, Судска јединица у Власотинце О 168/14 од 07.02.2014. године за наследнике на заоставштини, коју чине права по основу наведеног решења, оглашени су по законском основу о наслеђивању син оставиоца АА и унука ББ по покојној ћерки ГГ.

При овако утврђеном чињеничном стању, нижестепени судови су закључили да је предлог предлагача неоснован. Ово због разлога што је наведеним правноснажним и извршним решењима одређена накнада за изузету катастарску парцелу па се иста не може поново потраживати у ванпарничном поступку, већ само у парничном поступку, у којем се могу доказивати спорне чињенице које се односе на то да ли је, када и у којем износу вршена исплата за изузету парцелу по наведеним решењима које је донео правни претходник противника предлагача првог реда ГО Савски венац.

По оцени Врховног суда, оваква правна аргументација нижестепених судова је правилна. Ревизијом се оспорава утврђено чињенично стање а које се у овом поступку не

може оспоравати. Решење о висини накнаде 04 бр. 2245/1-62 од 24.12.1962. године правноснажно је 10.10.1962. године према констатацији овлашћеног лица која констатација је назначена на полеђини копије решења. При таквој чињеничној ситуацији ако новчани износ накнаде није исплаћен не може се потраживати и њена висина поново утврђивати у ванпарничном поступку, већ само у парничном поступку.

На основу напред изнетог, применом члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић